

今治市太陽光発電施設の導入可能性調査・検討業務委託公募型プロポーザル
評価項目及び評価基準

提案者名_____

1 選定委員会委員評価項目及び評価基準

| 評価項目 | | | 配点 (最低基準点) | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不十分 | 不十分 | 評価点 | 備考 |
|-------|------------------------------|---|---------------|--------------|---------------------|---------------------|-----------|-----------|-----|----|
| | | | | × | × | × | × | × | | |
| | | | | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 0.3 | 0 | | |
| 業務遂行力 | 専門技術・経営規模 | ○事業を適正に遂行できる専門技術及び経営規模を有しているか。 | 5 (1.5) | 5 | 4 | 3 | 1.5 | 0 | | |
| | 実施体制 | ○事業を適正に履行できる実施体制(人員、スケジュール等)が具体的に提案されているか。 | 10 (3) | 10 | 8 | 6 | 3 | 0 | | |
| | 業務実績 | ○再生可能エネルギー導入に係る可能性調査等の実績(実施中を含む。)は十分にあるか。(内容により+α加点。) | 10 (3) | 10 (3件+α) | 8 (3件) (2件+α) | 6 (2件) (1件+α) | 3 (1件) | 0 (0件) | | |
| 企画提案力 | 実施方針 | ○委託の目的に沿った提案(独自提案を含む)となっているか。 | 15 (4.5) | 15 | 12 | 9 | 4.5 | 0 | | |
| | 設置対象候補地(公共遊休地等)の情報収集・現地調査の実施 | ○時勢や地域の状況を踏まえた、説得力のある提案がされているか。 | 15 (4.5) | 15 | 12 | 9 | 4.5 | 0 | | |
| | 設置設備の検討 | ○時勢や地域の状況を踏まえた具体的な提案がされているか。 | 15 (4.5) | 15 | 12 | 9 | 4.5 | 0 | | |
| | 各対象候補地(設備)の事業採算性の検討 | ○設置設備の地域活用について、様々な事業スキームを考慮した有効な提案がされているか。 | 15 (4.5) | 15 | 12 | 9 | 4.5 | 0 | | |
| | CO2排出量の削減効果の検討 | ○CO2排出の削減量だけでなく、削減効果を多面的に活用する提案がされているか。 | 15 (4.5) | 15 | 12 | 9 | 4.5 | 0 | | |
| 取組姿勢 | 取組意欲 | ○分かりやすく熱意のあるプレゼンテーションとなっていたか。 | 10 (3) | 10 | 8 | 6 | 3 | 0 | | |
| | 信頼性 | ○質疑への応答は的確だったか。 | 10 (3) | 10 | 8 | 6 | 3 | 0 | | |
| 見積金額 | | (全提案者中の最低見積金額/提案者の見積金額)×配点(少数点以下切捨て) | 30 | 左記評価基準による | | | | | | |
| 配点合計 | | | 150 | 合計 | | | | | | |

2 評価の方法について

- (1) 各委員は、提出された企画提案書の内容やプレゼンテーションでの説明、質疑応答から上記の評価項目及び評価基準に基づき、提案者ごとに点数評価を行う。
- (2) 各委員の評価点を合算した値(合計評価点)が最も高い提案者を受託候補者として特定する。ただし、合計評価点が同点の場合は、企画提案力に関する評価項目において各委員の評価点を合算した値が高い提案者を受託候補者とする。
- (3) 提案者が1者のみの場合、最低基準点を設けた評価項目において各委員の評価点の平均点が最低基準点以上であれば、当該提案者を受託候補者とする。
- (4) 「業務実績」は、実績調書(様式第3号)の記載内容に基づいて評価点を算出する。

選定委員会委員名_____