

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？
 【法令で定められ、制度改正も見込んだ上で、今後もそのまま継続して管理運営する必要があるか】

○法令上設置が義務付けられていますか(必置施設ですか)？

はい いいえ

○法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、継続して管理運営する必要がありますか？

ある ない

(「継続して管理運営する必要がある」と回答した場合は必ず記入してください。)

社会環境の変化、制度改正の見込みを明記上でこの施設個別の理由、判断根拠を記述してください。

設置当時と一番の違いは、橋の開通により本州まで船を利用せずに移動できるようになり、人や物の移動は以前よりも簡易になったことである。岡村地区には宿泊施設が十分ではなく、廃止すると、帰省客や以前よりも増加した広島側からの観光客の宿泊場所がない状況となり、都市住民との交流に支障を及ぼす。

【評価シート】

1. 代替性

項目① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|-----|-----------------------------|-----------------------------|---|
| 設問1 | 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか) | はい <input type="checkbox"/> | いいえ <input checked="" type="checkbox"/> |

(相対的評価)

| | | 評価基準 | | | | |
|-----|---|--------------------|-------------------|-----------------|-----------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問2 | 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について説明できますか。 | 現状を理解して具体的に説明できている | 一定の評価ができる説明ができている | 抽象的ではあるが説明できている | 説明できていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|-----|---|-----------------------------|--|
| 設問3 | 今後も必置施設であり続ける見込み、また、今後必置施設になる見込みはありますか。 | ある <input type="checkbox"/> | ない <input checked="" type="checkbox"/> |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

② この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない法令上の規制や専門性・特殊性がありますか？

【民間等で実施できるか】
【民間のノウハウの活用ができるか】
【提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない専門性・特殊性などがあるか】

○この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない法令上の規制がありますか。

ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 法令名等を記入してください。

法令名等 () 第 条 項 号

○この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない専門性・特殊性がありますか。

ある ない

i この施設が提供するサービスについて、この施設を用いて行われなければならない、具体的なサービス内容(業務名、特別に設置している設備等)を記入してください。そのサービス等を、市がこの施設を用いて行われなければならない根拠を明確に記入してください。

(サービス内容)

宿泊業務

(根拠等)

当該地区において、民間宿泊施設が1軒しかなく定員は10名で、収容人数が十分でない。また、地理的条件等からも、新たな民間の参入についても見込めない。なお、とびしま街道の開通により、広島方面からの観光客が増えており、宿泊施設が地域内にあることで、より交流活動が活発化し、地域の発展となる。

ii 上記のサービスについて、この施設を用いて行われなければならない専門性・特殊性などの根拠等について、具体的に検証(民間等の参入についての問題点を検証した結果等を含む)しているか記述してください。

当該地区において、民間宿泊施設が1軒しかなく定員は10名で、収容人数が十分でない。また、地理的条件等からも、新たな民間の参入についても見込めない。なお、とびしま街道の開通により、広島方面からの観光客が増えており、宿泊施設が地域内にあることで、より交流活動が活発化し、地域の発展となる。

【評価シート】

1. 代替性

項目② この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない法令上の規制や専門性・特殊性がありますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--|------------------------|----------------------------|---------------------|--|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない専門性又は特殊性がありますか。 | 具体的な業務等が提示され、根拠も示されている | 具体的な業務等が提示されているが根拠が示されていない | 業務等の内容が具体的に提示できていない | <input checked="" type="checkbox"/> 業務等の内容が全く提示できていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|--|-----------------------------|--|
| 設問2 | この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない、法令上の規制等がありますか。 | ある <input type="checkbox"/> | ない <input checked="" type="checkbox"/> |

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|---|-------------------------|----------------------------|------------------------|--|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問3 | 施設が提供するサービスについて、この施設を用いて行われなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。 | 問題点が具体的に提示され、適切に検証されている | 問題点が具体的に提示されているが、検証が不十分である | 問題点は提示されているが、検証ができていない | <input checked="" type="checkbox"/> 問題点が提示できてなく、検証もできていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

③ この施設に広域性(拠点性)がありますか？
 【拠点性があるとは、範囲区分(ゾーン)において、施設機能・規模両方を兼ね備える核の施設のこと】

○この施設に広域性(拠点性)がありますか？
 ある ない

i この施設はどの範囲区分(ゾーン)を対象にしていますか？
 市全体 陸地部と各島(3島) 中学校区 その他

ii 「その他」の場合は、この施設の範囲区分(ゾーン)について具体的に記入してください。
 岡村を訪れる人

iii 範囲区分(ゾーン)を対象とした判断基準は何ですか？
 交通機関 利用者の年齢 利用実態のデータ
 その他 (宿泊施設という性質)

iv この範囲区分(ゾーン)を対象とした、判断基準の根拠について記述してください。
 (社会環境等の変化により、公共施設が担う役割(意義)も変化していくと考えますが、その中でこの施設の性質も踏まえた上で根拠を記述してください。)
 宿泊研修施設であるため、岡村を訪れる人でないと利用機会はないため

【評価シート】

1. 代替性

項目③ この施設に広域性(拠点性)がありますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--------------------------------------|---|---|-------------------------|--------------------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | この施設の設置目的や役割において、範囲区分(ゾーン)の基準が適切ですか。 | 拠点性の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じて具体的な事例が提示できている | 拠点性の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じた実態把握ができている | 拠点性の検証にあたって、ゾーニングはできている | 拠点性の検証にあたって、ゾーニングできていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | | ある | ない |
| 設問2 | この施設に広域性(拠点性)がありますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

④ 施設の設置根拠、目的、機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか？
 【設置目的が違っていても、機能が重複する施設が近隣にあるか】
 (例えば、「会議のため」に使用できる部屋がある等の施設)
 【近隣の公共施設の設置根拠、設置目的を変更すれば近隣施設で代用できるような施設があるか】

○近隣の市有施設と競合していますか？
 競合していない 競合している

(「競合していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 競合していないと考える理由を記述してください。(設置根拠、設置目的、施設機能を踏まえてください。)

(「競合している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i リストを作成してください。
 ※「実績シート」(【施設の概要(競合施設リスト含む)】)に記入してください。

項目④ 施設の設置根拠、目的、機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか？

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| | | いない | いる |
| 設問1 | 近隣の市有施設と、設置根拠が競合していませんか。 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 設問2 | 近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 設問3 | 近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

⑤ 施設の設置目的、機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか？

【設置目的、機能が市以外の所有する施設と競合していないか】

○近隣の民間等(市有施設以外)の施設と競合していますか？

競合していない 競合している

(「競合していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 競合していないと考える理由を記述してください。(設置目的、施設機能を必ず踏まえてください。)

(「競合している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i リストを作成してください。

※「実績シート」(【施設の概要(競合施設リスト含む)】)に記入してください。

【評価シート】

1. 代替性

項目⑤ 施設の設置目的、機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか？

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|----------------------------|---|--|
| | | いい | わる |
| 設問 1 | 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。 | <input checked="" type="checkbox"/> いない | <input type="checkbox"/> いる |
| 設問 2 | 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。 | いい <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> いる |

⑥ この施設が無くなると市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

【施設が無くなると、地域住民の生活にどのような影響を及ぼすか】

○この施設が無くなると市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

及ぼす 及ぼさない

i この施設が無くなると、市民生活にどのような影響を与えることになるか記述してください。(与える影響範囲、影響する内容及び影響すると考える対象者について、具体的な数値を示した上で明記してください。)

岡村を訪れる帰省客、観光客、研究者等(H23年度の延べ利用人数：396人)が宿泊場所の確保が困難な状況となる。そうすると、岡村を訪れる人が減少することは間違いなく、柑橘産業含む地域活性化の観点から判断すると、マイナス要因にしかならない。

項目⑥ この施設が無くなると市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|---|---------------|-----------------|--|----------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問 1 | この施設が無くなると、市民生活においてどの程度影響を及ぼしますか。 | 重大な影響を及ぼす | 一定程度の影響を及ぼす | <input checked="" type="checkbox"/> 若干の影響を及ぼす | 及ぼさない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問 2 | この施設が無くなると、与える影響について、その内容、対象者、根拠等が具体的に示されていますか。 | 具体的かつ確に示されている | 一定程度の具体性は示されている | <input checked="" type="checkbox"/> 影響の内容は示されている | 影響の内容が示されていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|------------------------------|------------------------------|---|
| | | 及ぼす | 及ぼさない |
| 設問 3 | この施設が無くなると市民生活に重大な影響を及ぼしますか。 | <input type="checkbox"/> 及ぼす | <input checked="" type="checkbox"/> 及ぼさない |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？
 【実施計画(施設の設置目的に基づく目標)を数値化できているか、それに対する結果を数値化しているか】
 【これまでの取組は、現時点ではどこまで達成されているか、今後、更にどのような効果が期待されるか】

○施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定していますか？また、そのことに対する成果が得られていますか？
 得られている 得られていない

○短期(年間)目標及び長期(複数年)目標を数値化していますか？
 数値化している 数値化していない

○短期(年間)目標結果を踏まえて、短期・長期目標を変更していますか？
 変更している 変更していない

(「変更していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 数値目標に対する成果について、随時検証していますか？
 (達成度(成果)の検証方法について、具体的に記入してください。検証時期及び頻度についても必ず踏まえた上で記入してください。)

【評価シート】

2. 有効性

項目① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | 数値目標を定期的かつ柔軟に変更しながら、その達成度について検証していますか。 | 数値目標の達成について検証し、数値目標を変更している | 数値目標を変更していないが、達成度について検証できている | 数値目標を変更しておらず、達成度についても検証できていない | 数値目標を変更する必要性について検証していない、又は目標を数値化していない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|--|--------|---------|
| | | 1 | 2 |
| 設問2 | 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。 | 得られている | 得られていない |

② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？
 【今後も引き続き管理運営していく有効性があるか】

○施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？
 終えていない 終えている

(「終えていない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 役目を終えていない理由(引き続き管理運営していく理由)を記述してください。
 (利用者動向等を踏まえて具体的に記述してください。)

従来より帰省客や観光客の利用が多く、近年では少子高齢化の進行した当該地区の状況を学術的に研究する団体や、大学生の実習活動でも当該施設を利用している。とびしま海道の開通に伴い観光客やイベントの増加により宿泊施設に対する需要は確実に今後も見込めるため。毎年、研究の拠点とする目的で利用される回数が年間15回ほどで、70~100人程度の利用を確保できる。帰省客や観光客のうち、100人以上は7~9月の夏休み時期、お盆に利用される。年間で利用者数に変動はあるものの、少なくとも200人以上の利用は見込めると考えられる。

項目② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-------------------------------------|----------------------|----------------|--------------------|-------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | 施設の役目を終えていない理由について、具体的な内容が示されていますか。 | 具体的に示され、かつ内容を検証できている | 理由を具体的に提示できている | 理由が抽象的ではあるが提示できている | 理由が示されていない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|------------------------------|--------|-------|
| | | 1 | 2 |
| 設問2 | 施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。 | 終えていない | 終えている |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

③ 施設の設置目的に沿った利用がされていますか？

【施設の設置目的に沿った利用がなされているか】

○施設の設置目的に沿った利用がされていますか？

✗ はい いいえ

(「いいえ」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 利用されていない理由を記述してください。
(社会ニーズ、利用者ニーズの変化等を踏まえ、この施設の利用者動向等の将来予測を踏まえて具体的に記述してください。)

【評価シート】

2. 有効性

項目③ 施設の設置目的に沿った利用がされていますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|---|-------------------|----------------------------------|--------------------------------|---|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問 1 | 施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用がされていますか。 | 設置目的に沿った利用ができています | 設置目的に沿った利用ではないものの施設が有効に利用されている | 設置目的に沿った利用がされず、設置目的が曖昧になっている | 設置目的に沿った利用になっていないため、設置目的を変更する必要がある「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問 2 | 現在の状況から判断して、今後も、施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用が見込めますか。 | 設置目的に沿った利用が見込める | 設置目的に沿った利用ではないものの、現在と同程度の利用が見込める | 設置目的に沿った利用が現在よりは少なくなるが、利用が見込める | 利用が見込めない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|------|------------------------|------|-------|
| 設問 3 | 施設の設置目的に沿った利用がされていますか。 | はい | ✗ いいえ |

④ 満足度など利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか？

【利用者の満足度調査を実施しているか】

【改善するために、利用者ニーズの把握に努めているか】

○満足度など利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか？

実施している ✗ 実施していない

(「実施していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 今後、満足度調査を実施しますか？

実施する ✗ 実施しない

(「実施する」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 「いつ、どのように」実施するか具体的に記入してください。(開始年月は必ず明記してください。)

(「実施しない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 現在実施している、満足度調査に代わる取組内容等を具体的に記入してください。「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。

利用者に部屋鍵の返却時に気になった事は聞き取るようにしている。修繕部分等の意見等も含め適宜対応している。次の宿泊準備をする際に参考になるため、トイレトペーパーなどの備品の補充や障子に穴が空いている場合など、迅速に対応できる。

項目④ 満足度など利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|------------------------------------|--------------|------------------------|--------------------|------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問 1 | 満足度調査を実施していますか。 | 既に実施済である | 今年度実施予定である | 次年度実施予定である | ✗ 実施予定はない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問 2 | 利用者の意見を聴取する(利用者ニーズの把握)取組を実施していますか。 | 満足度調査を実施している | 満足度調査に代わる有効な取組が実施されている | ✗ 利用者の意見を聴取する制度がある | 取り組み意思がない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|------|--|------|-------|
| 設問 3 | 満足度など利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか。 | いる | ✗ いない |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？
 【施設の設置目的が現在の市民のニーズに適合しているか、又は、当初には適合していたニーズが現在は低下していないか】

○社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？
 適合している 適合していない

(「適合している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 常に「ニーズに適合するための取組」を次の内容を踏まえ具体的に記入してください。また、その効果についての検証方法も記入してください。(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

・満足度調査 ・利用者動向 ・現状の管理体制、管理方法の見直し頻度 ・設置規則、運用規則の見直し頻度
 1年ごと・5年ごと・見直していない など 1年ごと・5年ごと・見直していない など

利用者より意見等を頂くことで少しでも快適に利用してもらえるように対応している。利用者は今治市内外問わず一定以上の需要が見込める。意見等あれば今後検討していく必要もあるが、管理体制や規則については現状では見直す予定はない。地元住民のニーズ、市内外を問わず施設利用者のニーズともに、低下していないと考えられる。利用者より鍵返却時に口頭で設備等を含む施設全般に関する意見をもらい、反映させるように努めている。

【評価シート】

2. 有効性

項目⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問 1 | 常にニーズに適合するための取組をしていますか。 | 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている | 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる | 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない | 取組が十分でない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|--------------------------------------|------|-------|
| 設問 2 | 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。 | している | していない |

⑥ 施設の管理運営が硬直化していませんか？又は、利用目的に照らして、効率的及び柔軟に行われていますか？
 【法律による設置義務があるが、現状を踏まえ、規制の緩和等で用途を柔軟に対応できるようにすることにより、市民が利用しやすい施設にできるか】

○施設の管理運営が硬直化していませんか？又は、利用目的に照らして、効率的及び柔軟に行われていますか？
 硬直化していない 硬直化している

(「硬直化していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 常に「硬直化しないために行っている取組」を次の内容を踏まえ具体的に記入してください。また、その効果についての検証方法も記入してください。(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

・満足度調査 ・利用者動向 ・現状の管理体制、管理方法の見直し頻度 ・設置規則、運用規則の見直し頻度
 1年ごと・5年ごと・見直していない など 1年ごと・5年ごと・見直していない など

満足度調査に代わるものとして、鍵返却時に聞き取り調査は実施しており、不自由な点などは適宜対応している。利用者は帰省客や観光客が大多数で、数年来大きな割合を占めている。分別用ごみ袋の設置や夏の蚊取り線香、扇風機の常置など、利用者がより快適に過ごせるよう努めている。硬直化しないための管理体制や規則等の見直しについての変更は予定していない。

項目⑥ 施設の管理運営が硬直化していませんか？又は、利用目的に照らして、効率的及び柔軟に行われていますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問 1 | 常に硬直化しないための取組をしていますか。 | 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている | 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる | 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない | 取組が十分でない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|---|----------|---------|
| 設問 2 | 施設の管理運営が硬直化していませんか？又は、利用目的に照らして、効率的及び柔軟に行われていますか。 | 硬直化していない | 硬直化している |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？
 【市が施設を設置する必要性は認められるが、民間事業者のノウハウの活用により、効果的な管理運営が可能であるか】

○施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？
 適切である 適切でない

(「適切である」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 適切であると判断した根拠について、次の内容を踏まえ、どのように民営化について検討したか、その検証方法を具体的に記入してください。
 (ただし、現在直営施設である場合、民営化について採算性が無いことだけをもって直営が適切である理由とはしないでください。)

・満足度調査 ・利用者動向 現状の管理体制、管理方法の見直し頻度(1年ごと・5年ごと・見直していない など)

宿泊施設としてのみならば利益が出るが、常駐職員を置けば赤字になる。民営化となれば常駐の人間が必要となり現状の利用状況では難しいと考えられる。宿泊に限らず、地域住民の座談会や農産品研究の発表など、地域活性化に繋がる行事にも頻繁に利用される事も本来の目的であるため市での管理運営が適切であると考えられる。

【評価シート】

2. 有効性

項目⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--------------------------------------|-------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | 管理運営主体について、問題点を具体的に列挙し、適切に検証されていますか。 | 問題点が具体的に列挙され、適切に検証されている | 問題点が具体的に列挙されているが、検証が不十分である | 問題点は提示できているが、検証ができていない | 問題点が提示できてなく、検証もできていない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

(絶対的評価)

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|-------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | | 適切である | 適切でない |
| 設問2 | 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？
 ○施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？
 偏っていない 偏っている

(「偏っている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 団体(個人)名及びその活動内容を記入してください。

| | |
|---------|--|
| 団体(個人)名 | |
| 活動内容 | |

ii 一番利用率の高い団体(個人)は、どれ位の割合を占めていますか。
 %

項目⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

(絶対的評価)

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| | | いない | いる |
| 設問1 | 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

※「偏っていない」場合は、「評価基準5」(対象外)を選択してください。

(相対的評価)

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|---------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------|--------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問2 | 特定の利用者に対し、適切な負担を求めていますか。 | 負担を求める額が適切に算定されている | 算定されている | 算定されているが求める負担が十分でない | 負担を求めている「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問3 | 施設を利用している特定団体が、地域に特別な貢献をしていますか。 | 活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興への貢献が顕著である | 活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興へ貢献している | 活動内容が公の施設を利用するに相応しいものの、地域振興への貢献度は今後の取組次第である | 活動内容が公の施設を利用するに相応しくない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？
 【利用者が利用する際の利便性や使いやすさを把握し、それに適応できている施設であるか】
 【利用者の苦情に対する改善はしているか、また、苦情等について、施設現場・支所・本庁間等と情報共有できているか】

○利用者の求める利便性や使いやすさに適応できていますか？
 適応できている 適応できていない

(「適応できている」と回答した場合は必ず記入してください。)
 (「適応できていない」と回答した場合、一部でも取り組んでいるものは必ず記入してください。)

i 利用者の求める利便性や使いやすさに適応するために取り組んでいる内容を具体的に記入してください。
 「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。

- ・満足度調査など実施している内容など
 部屋鍵返還時に意見は頂くようにしている。
- ・トラブル防止や苦情に対する改善策など
 トラブルや苦情が出ればその度に対応し改善してきた。
- ・ホームページでの公表している内容など
 料金、駐車場、客室数(収容人数)、所在地
- ・その他
 なし

【評価シート】

2. 有効性

項目⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-----------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|-----------------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 設問1 | 利用者や利用団体等の意見を聞く機会を持っていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 取り組む必要がない |
| 設問2 | トラブル防止策や苦情に対する改善策が取られていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 取り組む必要がない |
| 設問3 | 現場、支所、本庁間で情報の共有ができていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 取り組む必要がない |
| 設問4 | 利用者や利用団体等の意見を公表していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 取り組む必要がない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|-----------------------------|-------|--------|
| 設問5 | 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。 | できている | できていない |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

効率的な管理運営ができていますか？

① 利用実績や資源投入量等について、評価指標や目標値を設定して客観的データを 経年推移 で確認していますか？

【業務委託内容、委託範囲について見直しを検討する余地があるか】

【人員配置について、見直しを検討する余地があるか】
(複数の施設間で対応することなどにより、見直しを検討する余地があるか)

【利用状況の繁閑に応じた、シーズン毎の利用時間になるよう見直しを検討する余地があるか】

【光熱水費等、固定費を削減できるよう見直しをする余地があるか】

○客観的データを 経年推移 で確認していますか？

確認している 確認していない

(「確認している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 利用実績、資源投入量等のデータ及び目標の達成率等を踏まえた、管理運営等改善計画(方針等も含む)がありますか？

ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

ii どのような内容の計画(方針等)ですか？ 該当するものをすべて チェックしてください。

評価指標の設定 人員配置の見直し 管理運営コストの見直し

開館日・時間の見直し 業務委託内容・範囲の見直し

その他 ()

【評価シート】

3. 効率性

項目① 効率的な管理運営ができていますか？
利用実績や資源投入量等について、評価指標や目標値を設定して客観的データを経年推移で確認していますか？

| (相対的評価) | 評価基準 | | | | | 評価点 |
|--------------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|---------------------|-----|-----|
| | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問 1 施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない 「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問 2 施設の管理運営コストについて見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない 「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問 3 業務委託内容、委託範囲について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない 「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問 4 人員配置について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない 「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問 5 施設の開館日や開館時間について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない 「効率性なし」 | 対象外 | 0 |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|------|-----------------------|--|--------------------------------|
| 設問 6 | 客観的データを経年推移で確認していますか。 | している <input checked="" type="checkbox"/> | していない <input type="checkbox"/> |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

② 施設等の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)を実施していますか？
 【ランニングコストを考慮した施設の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)をしているか】
 【耐用年数、老朽化の状況等を踏まえた長期的な視野に立った修繕の計画があるか】
 (例えば、バリアフリー化の義務付け等への対応等)

○施設等の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)を実施していますか？
 実施している 実施していない

(「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 具体的にどのような改善をしましたか？
 (何を、いつ、その目的を明記した上で、具体例も挙げて記入してください。)

平成18年に木造テラスの老朽化に伴い、管理費がかかりにくい修理を実施した。平成20年度には、トイレの臭い対策で合併前から不備であった匂いの逆流弁を整備し直した。平成21年度は、雨漏が見受けられたため、防水修理を実施した。

○長期的な改修計画がありますか？
 (策定中の場合、策定年度が確定しているのであれば「ある」とし、具体的な策定年度を記入してください。)

ある 年度策定予定 ない

○長期的な管理運営計画がありますか？
 (策定中の場合、策定年度が確定しているのであれば「ある」とし、具体的な策定年度を記入してください。)

ある 年度策定予定 ない

【評価シート】

3. 効率性

項目② 施設等の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)を実施していますか？

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | | |
|-----|-------------------|------|-------------------------------------|----|
| 設問 | 内容 | ある | <input checked="" type="checkbox"/> | ない |
| 設問1 | 長期的な改修計画がありますか。 | ある | <input checked="" type="checkbox"/> | ない |
| 設問2 | 長期的な管理運営計画がありますか。 | ある | <input checked="" type="checkbox"/> | ない |

(相対的評価)

| | | 評価基準 | | | | | 評価点 |
|-----|--|-----------------|--------------------|-------------------------------|---|-----|-----|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問3 | ランニングコストの節減を考慮し、施設の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)をしていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | <input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問4 | 利用者の利便性を考えた施設の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)を実施していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | <input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 0 |
| 設問5 | 施設の長寿命化のための改修を実施していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | <input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | - |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | | |
|-----|-------------------------------------|------|-------------------------------------|-------|
| 設問 | 内容 | している | <input checked="" type="checkbox"/> | していない |
| 設問6 | 施設等の改善(管理運営手法の見直し、施設の改修等)を実施していますか。 | している | <input checked="" type="checkbox"/> | していない |

③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

○特殊な経費が掛かっていませんか？
 掛かっていない 掛かっている

(「掛かっている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 具体的な特殊経費名を記入してください。

ii 特殊経費の算定根拠を具体的に記述してください。
 (特殊経費の必要性、市場価格との整合性及びその検証方法を明記した上で記入してください。)

項目③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | | |
|-----|------------------|-------------------------------------|-----|----|
| 設問 | 内容 | <input checked="" type="checkbox"/> | いない | いる |
| 設問1 | 特殊な経費が掛かっていませんか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | いない | いる |

(相対的評価)

| | | 評価基準 | | | | | 評価点 |
|-----|-------------|---|--------------------------------|---|----------------------------|---|-----|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問2 | 特殊経費が必要ですか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 掛かっていない | 効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、適切な負担である | 効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、市場価格と比較して割高な負担である | 特殊経費の負担について見直す必要がある「効率性なし」 | - | 3 |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

④ サービス向上のためのコストと利用率向上のバランスが取れていることを前提とし、施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか？

【現状のサービス等の質を維持したままで、更に市民の利用を促すため、市民が利用しなくなる形態を把握し、そのニーズに応えられる事業展開を検討しているか】

【利用率向上のため、施設を身近に感じ、利用しやすくなるような情報の提供、PRを検討しているか】

○施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか？

努めている 努めていない

(「努めている」と回答した場合は必ず記入してください。)

(「努めていない」と回答した場合、下記のうち一部でも取組がある場合は必ず記入してください。)

i 利用者のニーズに応えるため、取り組んだ内容及び実績を具体的に記入してください。

(満足度調査等の結果、利用状況等の実績データからの検証 その他 効果 を明記した上で記入してください。)

・「接客方法の改善」について取り組んだ内容及び実績

施設外観の向上に努めている。夏場は特に雑草が生い茂る事が多く、景観植物等を一部植えている。それにより、景観も若干向上し、同時に職員の雑草処分の手間も省くこともできた。

・「サービスの提供内容の改善」について取り組んだ内容及び実績

船で来る利用者には、荷物の運搬等便宜をはかっている。船で岡村港に到着後、支所で鍵を受け取らず施設に向かう人が過去には多かったが、そのようなトラブルが解消された。

・「料金体系の改善」について取り組んだ内容及び実績

近隣民間施設の料金体系との比較を実施し、適正価格の検討をした。それにより、受付時に互いの施設の空部屋情報などを交換し、時施設が満室の場合は、同料金程度ということで、互いの施設を紹介できるようになり、結果、効率よく観光客を岡村へ迎えることができています。

・「リピーターの増加策」について取り組んだ内容及び実績

施設の外観や部屋の清潔性の向上に努めている。

・「安全確保の改善」について取り組んだ内容及び実績

利用の際に、安全上の注意等指導を行っているため、現在まで安全の問題は発生していない。

・「開館時間等の改善」について取り組んだ内容及び実績

【評価シート】

3. 効率性

項目④ サービス向上のためのコストと利用率向上のバランスが取れていることを前提とし、施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか？

| 項目④ | (相対的評価) | 評価基準 | | | | | 評価点 | | | | | | | | |
|-------|--|--|--------------------|---------------------------|------------------------------------|-----|------|--|-------|--|------|--|--|--|--|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - | | | | | | | | | |
| 設問 1 | 適切な接客ができていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 2 | 満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 3 | 新しいサービスを、絶えず模索していますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 4 | 適正価格の利用料金体系を模索していますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 5 | リピーターの増加策に取り組んでいますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 6 | 利用者の安全確保に努めていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 0 | | | | | | | | |
| 設問 7 | 開館日や開館時間の変更が柔軟に対応できていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | - | | | | | | | | |
| 設問 8 | 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか。 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">評価基準</th> </tr> <tr> <th>絶対的評価</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>設問 8</td> <td>施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか。</td> </tr> <tr> <td></td> <td>いる <input checked="" type="checkbox"/> いない</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 評価基準 | | 絶対的評価 | | 設問 8 | 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか。 | | いる <input checked="" type="checkbox"/> いない | |
| 評価基準 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 絶対的評価 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 設問 8 | 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためにサービスの向上に努めていますか。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | いる <input checked="" type="checkbox"/> いない | | | | | | | | | | | | | | |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

⑤ 市民参加、市民参画、市民協働の方法で効率的な管理運営ができますか？

○市民等による自主管理の可能性は高いですか？

✗ 高い 低い

(「低い」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設における個別の理由を記述してください。

○管理運営業務のうち、住民の協力により実施している業務はありますか？
(雇用や、意見交換の機会の提供も含めて)

✗ はい いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設において実施している管理運営業務について具体的に記述してください。
(実施内容、規模、参加人数、実施時期を明記してください。)

清掃業務に関し、夏の利用が多い時期は、アルバイトとして地元の住民を2名雇用している。

○利用者へ提供するサービスのうち、住民の協力により提供しているサービスはありますか？

はい ✗ いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設において提供しているサービスについて具体的に記述してください。
(実施内容、規模、参加人数、実施時期を明記してください。)

【評価シート】

3. 効率性

| 項目⑤ | | 市民参加、市民参画、市民協働の方法で効率的な管理運営ができますか？ | | | | | 評価点 |
|---------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---|---|-----|-----|
| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | | |
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | — | |
| 設問 1 | 管理運営に関する市民参加について、可能性が検証されていますか。 | 管理運営について、全部又は一部であるが関わっている | 管理運営に関する市民参加について、具体的な問題点の洗出しができていない | 管理運営に関する市民参加について、具体的な問題点の洗出し作業に着手できていない | ✗ 管理運営に関する市民参加について、全く検証していない 「効率性なし」 | 対象外 | — |

【点検シート】(担当課実施結果)

4. PR性

① 今治市のイメージアップに繋がる施設ですか？
 【パブリシティで取り上げられたことがあるか】
 【特定の個人、団体へのサービスの提供であったとしても、それを通じて第三者にも受益が及ぶ施設であるか】
 【データ(数字)以外の部分でプラスになっていることはないか】
 【その他イメージアップとして特筆すべきことがあるか】

○パブリシティで取り上げられたことがありますか？
 ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)
 i 回数も含めて、具体例を記入してください。
 (具体的な新聞名、雑誌名等及びその情報紙等が対象としている範囲(全国・四国内・県内・市内等)を記入してください。)
 回

ii その他、施設がもたらすプラスの部分があれば記入してください。
 なし

② 市民に対し、市の姿勢(行政施策)をPRできる施設ですか？
 【今治市らしい取組、市長manifestoによる実践的な取組をしている施設であるか】

○manifestoに該当する実践的な取組をしていますか？
 している していない

(「している」と回答した場合は必ず記入してください。)
 i manifesto番号を記入してください。

ii その他、この施設がもたらすプラスの部分があれば記入してください。
 なし

【評価シート】

4. PR性

項目① 今治市のイメージアップに繋がる施設ですか？

項目② 市民に対し、市の姿勢(行政施策)をPRできる施設ですか？

(絶対的評価)

| 設問 | 質問内容 | 評価基準 | |
|-----|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | | ある | ない |
| 設問1 | パブリシティで取り上げられたことがありますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 設問2 | manifestoに該当する実践的な取組をしていますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(相対的評価)

| 設問 | 質問内容 | 評価基準 | | | | | 評価点 |
|-----|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|---|--------------|-----|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | |
| 設問3 | 今治市の特徴的な施設としてPRできていますか。 | 取組により、全国的に今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、県内への今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、ある程度の今治市の情報発信に貢献できている | <input checked="" type="checkbox"/> 貢献できていない「PR性なし」 | 施設の性質上議論できない | 0 |
| 設問4 | 地域性を生かした特徴的な施設として、PRできていますか。 | 取組により、全国的に今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、県内への今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、ある程度の今治市の情報発信に貢献できている | <input checked="" type="checkbox"/> 貢献できていない「PR性なし」 | 施設の性質上議論できない | 0 |
| 設問5 | 施設には、今治市のイメージアップに繋がる特徴や話題性が発信できていますか。 | 取組により、全国的に今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、県内への今治市の情報発信に貢献できている | 取組により、ある程度の今治市の情報発信に貢献できている | <input checked="" type="checkbox"/> 貢献できていない「PR性なし」 | 施設の性質上議論できない | 0 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

代替性

| 70-図 Q | 観点別評価 対象項目 | | 回 答 | | (評価フロー図対応) | | |
|-----------|------------|------|--|-------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------------|
| | | | YES | NO | | | |
| Q 1 | 項目① | 設問 1 | 法令上設置が義務付けられていますか。 (必置施設ですか) | はい | いいえ | | |
| | | | | | ✗ | | |
| Q 2 | 項目⑥ | 設問 3 | この施設が無くなると市民生活に重大な影響を及ぼしますか。 | 及ぼす | 及ぼさない | | |
| | | | | | ✗ | | |
| Q 3 | 項目② | 設問 2 | この施設が提供するサービスについて、市が管理運営を行わなければならない、法令上の規制等がありますか。 | ある | ない | | |
| | | | | | ✗ | | |
| Q 4 | 項目③ | 設問 2 | この施設に広域性(拠点性)がありますか。 | ある | ない | | |
| | | | | | ✗ | | |
| Q 5 | 項目① | 設問 2 | 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について説明できていますか。 | 現状を理解して具体的に説明できている | 一定の評価ができる説明ができています | 抽象的ではあるが説明できている | 説明できていない「代替性あり」 |
| | | | | | | ✗ | |
| Q 6 | 項目② | 設問 3 | 施設が提供するサービスについて、この施設を用いて行わなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。 | 問題点が具体的に提示され、適切に検証されている | 問題点が具体的に提示されているが、検証が不十分である | 問題点は提示されているが、検証ができていない | 問題点が提示できてなく、検証もできていない「代替性あり」 |
| | | | | | | | ✗ |
| Q 7 | 項目④ | 設問 3 | 近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。 | いない | いる | | |
| | | | | | ✗ | | |
| | 項目⑤ | 設問 2 | 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。 | いない | いる | | |
| | | | | | ✗ | | |
| Q 8 | 項目④ | 設問 2 | 近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。 | いない | いる | | |
| | | | | | ✗ | | |
| | 項目⑤ | 設問 1 | 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。 | いない | いる | | |
| | | | | ✗ | | | |

◆観点別評価方法(「実績」⇒「点検」⇒「評価」)

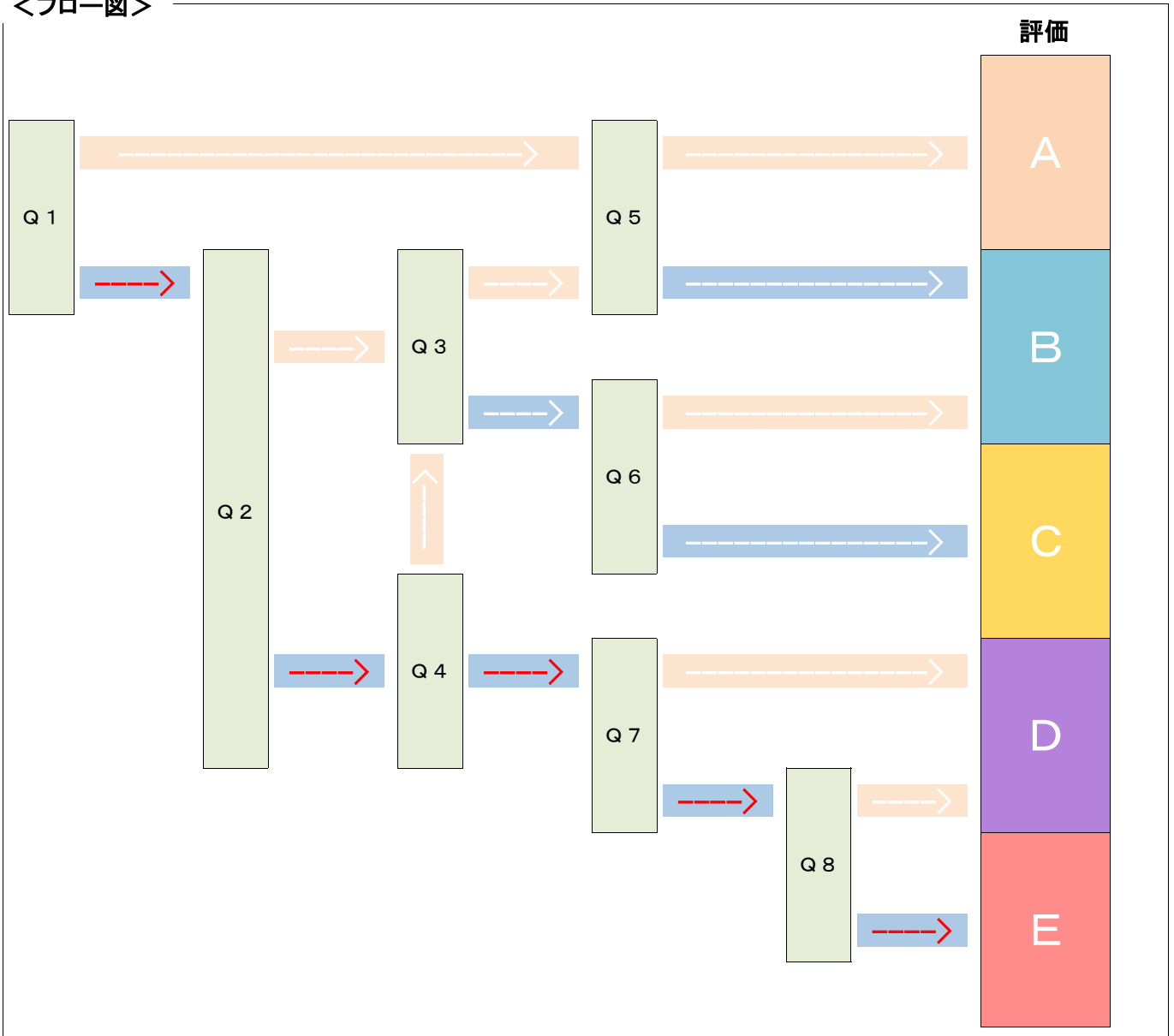
| 70-図 Q | 【実績シート】 | 点検 確認 | 【点検シート】 | 点検 確認 | 【評価シート】 |
|-----------|---|----------|---------|----------|------------|
| Q1 | 【法定施設・公の施設】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問1〕 |
| Q2 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)〔競合施設リスト〕】 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目⑥】 | ⇒ | 【項目⑥】〔設問3〕 |
| Q3 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問2〕 |
| Q4 | 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)〔競合施設リスト〕】 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】〔設問2〕 |
| Q5 | 【法定施設・公の施設】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問2〕 |
| Q6 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問3〕 |
| Q7 | 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)〔競合施設リスト〕】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問3〕 |
| | | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】〔設問2〕 |
| Q8 | 【施設の概要(競合施設リスト含む)〔競合施設リスト〕】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問2〕 |
| | | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】〔設問1〕 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

代替性

<フロー図>



| | |
|-----------|---|
| 代替性（総合評価） | E |
|-----------|---|

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

有効性

| フロー図 Q | 観点別評価 対象項目 | | | 回答 (評価フロー図対応) | |
|--------------|------------|------|---|---------------|--------------|
| | | | | YES | NO |
| Q 1 | 項目③ | 項目③ | 施設の設置目的に沿った利用がされていますか。 | はい | いいえ ✗ |
| Q 2 | 項目⑤ | 設問 2 | 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。 | している | していない ✗ |
| Q 3 | 項目⑧ | 設問 1 | 施設の利用が特定の個人、団体に極端（1～2団体が利用の5割以上）に偏っていませんか。 | いない ✗ | いる |
| Q 4 | 項目⑥ | 設問 2 | 施設の管理運営が硬直化していませんか？又は、利用目的に照らして、効率的及び柔軟に行われていますか。 | 硬直化していない | 硬直化している ✗ |
| Q5-1 Q5-2 | 項目⑨ | 設問 5 | 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。 | できている | できていない ✗ |
| Q 6 | 項目② | 設問 2 | 施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていますか。 | 終わっていない ✗ | 終わっている |
| Q 7 | 項目⑦ | 設問 2 | 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。 | 適切である | 適切でない ✗ |
| Q 8 | 項目① | 設問 2 | 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。 | 得られている | 得られていない ✗ |
| Q 9 | 「実績シート」 | | 施設が利用されていますか？ | されている | されていない ✗ |

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

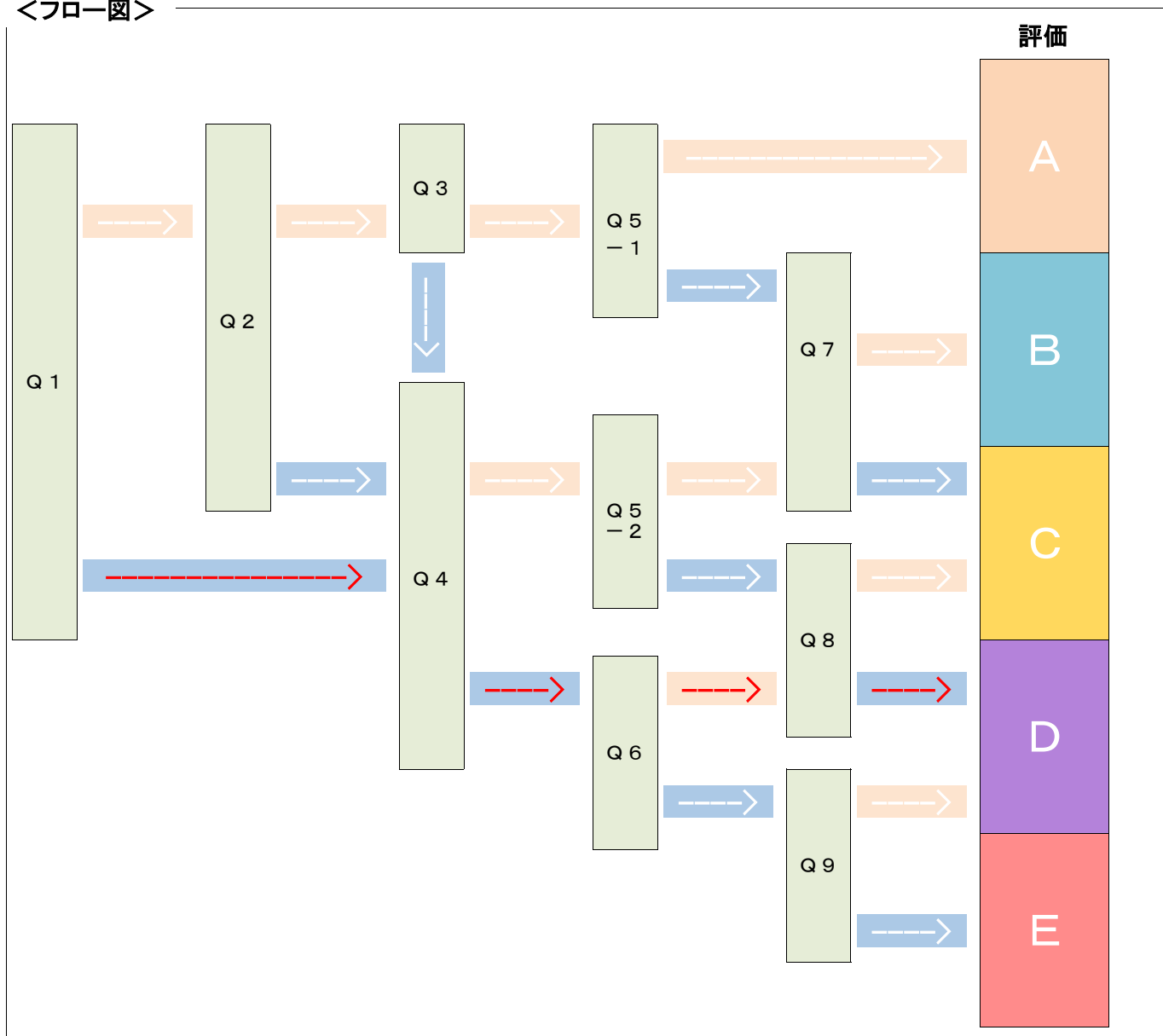
| フロー図 Q | 【実績シート】 | 点検 確認 | 【点検シート】 | 点検 確認 | 【評価シート】 |
|-----------|---|----------|---------|----------|------------|
| Q1 | 【設置の経緯・目的】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】〔設問3〕 |
| Q2 | 【施設改修】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】〔設問2〕 |
| Q3 | 【使用料金体系】 【施設の利用状況】 | ⇒ | 【項目⑧】 | ⇒ | 【項目⑧】〔設問1〕 |
| Q4 | 【管理運営方法】 【使用料金体系】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑥】 | ⇒ | 【項目⑥】〔設問2〕 |
| Q5 | 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑨】 | ⇒ | 【項目⑨】〔設問5〕 |
| Q6 | 【施設の利用状況】〔利用回数(件数)〕、〔延べ利用人数〕、〔実利用人数〕 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問2〕 |
| Q7 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑦】 | ⇒ | 【項目⑦】〔設問2〕 |
| Q8 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問2〕 |
| Q9 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 | ⇒ | — | ⇒ | — |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

有効性

<フロー図>



有効性（総合評価） D

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

効 率 性

| 質問 | 観点別評価 対象項目 | | 評価点 | 得点率 | 評価 |
|--------|------------|--|-----|-------|----|
| 1 | 項目① 設問 2 | 施設の管理運営コストについて見直していますか。 | 0 | 7.1 % | E |
| 2 | 項目① 設問 4 | 人員配置について見直していますか。 | 0 | | |
| 3 | 項目① 設問 3 | 業務委託内容、委託範囲について見直していますか。 | 0 | | |
| 4 | 項目④ 設問 4 | 適正価格の利用料金体系を模索していますか。 | 0 | | |
| 5 | 項目② 設問 4 | 利用者の利便性を考えた施設の改善（管理運営手法の見直し、施設の改修等）を実施していますか。 | 0 | | |
| 6 | 項目② 設問 3 | ランニングコストの節減を考慮し、施設の改善（管理運営手法の見直し、施設の改修等）をしていますか。 | 0 | | |
| 7 | 項目③ 設問 2 | 特殊経費が必要ですか。 | 3 | | |
| 8 | 項目① 設問 1 | 施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。 | 0 | | |
| 9 | 項目④ 設問 2 | 満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。 | 0 | | |
| 10 | 項目④ 設問 6 | 利用者の安全確保に努めていますか。 | 0 | | |
| 11 | 項目① 設問 5 | 施設の開館日や開館時間について見直していますか。 | 0 | | |
| 12 | 項目④ 設問 1 | 適切な接客ができていますか。 | 0 | | |
| 13 | 項目④ 設問 5 | リピーターの増加策に取り組んでいますか。 | 0 | | |
| 14 | 項目④ 設問 3 | 新しいサービスを、絶えず模索していますか。 | 0 | | |
| 計 | | | 3 | | |
| 対象外質問数 | | | 0 | | |

●得点率：評価点計/（3点×（14問-対象外質問数））

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

効 率 性

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

| 質問 | 【実績シート】 | 点検 確認 | 【点検シート】 | 点検 確認 | 【評価シート】 |
|----|--|----------|---------|----------|------------|
| 1 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問2〕 |
| 2 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問4〕 |
| 3 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問3〕 |
| 4 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問4〕 |
| 5 | 【施設改修】 【管理運営方法】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問4〕 |
| 6 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問3〕 |
| 7 | 【土地基礎データ】 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】〔設問2〕 |
| 8 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問1〕 |
| 9 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問2〕 |
| 10 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問6〕 |
| 11 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問5〕 |
| 12 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問1〕 |
| 13 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問5〕 |
| 14 | 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】〔設問3〕 |

| 効率性 | |
|-----|-------------|
| 評価 | 評価基準（得点率） |
| A | 90% 以上 |
| B | 80% 以上90%未満 |
| C | 60% 以上80%未満 |
| D | 20% 以上60%未満 |
| E | 20% 未満 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

P R 性

| 質問 | 質問内容 | | 評価点 | 得点率 | 評価 |
|----|-------|---|-----|------|----|
| 1 | 項目①・② | 設問3 今治市の特徴的な施設としてPRできていますか。 | 0 | 0.0% | E |
| 2 | 項目①・② | 設問4 地域性を生かした特徴的な施設として、PRできていますか。 | 0 | | |
| 3 | 項目①・② | 設問5 施設には、今治市のイメージアップに繋がる特徴や話題性が発信できていますか。 | 0 | | |
| 計 | | | 0 | | |

●得点率：評価点計/(3点×3問)

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

| 質問 | 【実績シート】 | 点検確認 | 【点検シート】 | 点検確認 | 【評価シート】 |
|----|-----------------|------|---------|------|----------------|
| 1 | 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目①・②】 | ⇒ | 【項目①・②】〔設問3～5〕 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |

| P R 性 | |
|-------|-------------|
| 評価 | 評価基準（得点率） |
| A | 90% 以上 |
| B | 70% 以上90%未満 |
| C | 50% 以上70%未満 |
| D | 30% 以上50%未満 |
| E | 30% 未満 |

施設のあり方見直しのための「評価」

総合評価 結果

総合評価

| 観 点 | 観点別 評価結果 | 総合評価 基準点 | プラス評価率 | | 総合評価 点数 | 総合評価 得点率 | 総合評価 |
|-----|-------------|-------------|--------|-------|------------|-------------|------|
| 代替性 | E | 0 | × 10 | (50%) | 0 | 5.0 % | E |
| 有効性 | D | 1 | × 4 | (20%) | 4 | | |
| 効率性 | E | 0 | × 5 | (25%) | 0 | | |
| PR性 | E | 0 | × 1 | (5%) | 0 | | |
| 計 | | | | | 4 | | |

| 総合評価 | 総合評価内容 | 総合評価判定基準 (得点率) | |
|------|--|-------------------|---------|
| A | そのまま存続 | 90% | 以上 |
| B | 管理運営方法の見直しを行った上で存続 | 80% | 以上90%未満 |
| C | 管理運営主体の変更をはじめとした抜本的な管理運営方法を見直した上で存続 | 60% | 以上80%未満 |
| D | 施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設 | 20% | 以上60%未満 |
| E | 公の施設等として公共が保有すべき施設ではなく、統廃合や民間譲渡等廃止を検討すべき施設 | 20% | 未満 |

総合評価コメント「施設のあり方方針」 公の施設としての見直し案

公の施設等として公共が保有すべき施設ではなく、廃止を検討すべき施設