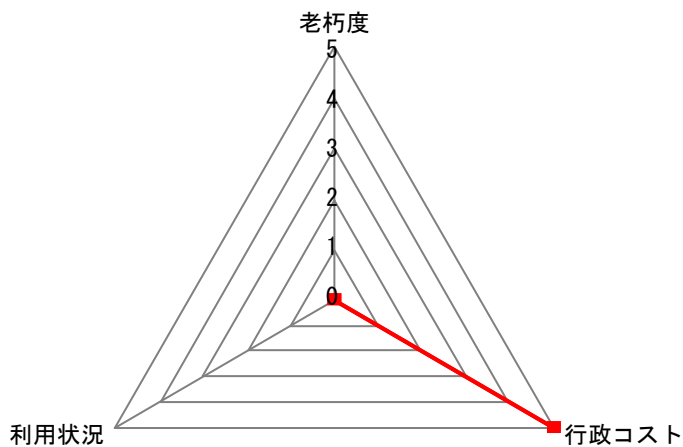


3. 指標



| 指標（名） | レベル |
|-------|-----|
| 老朽度 | 0 |
| 利用状況 | 0 |
| 行政コスト | 5 |

| 指標 \ レベル | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------|--------|---|---|---|---|--------|
| 老 朽 度 | 古い | | | | | 新しい |
| 利 用 状 況 | 少ない | | | | | 多い |
| 行 政 コ ス ト | 負担が大きい | | | | | 負担が小さい |

| 総合評価（観点別評価） | | |
|-------------|---------|------|
| 観点 | 観点別評価結果 | 総合評価 |
| 代替性 | D | D |
| 有効性 | B | |
| 効率性 | D | |
| PR性 | E | |
| 市民参画 | D | |

総合評価コメント

施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設

(備考) 空欄となっている項目については、該当するデータがない、または現在データの集計・把握をしておりません。
 なお、各項目の施設の詳細データにつきましては、施設詳細にてご確認ください。