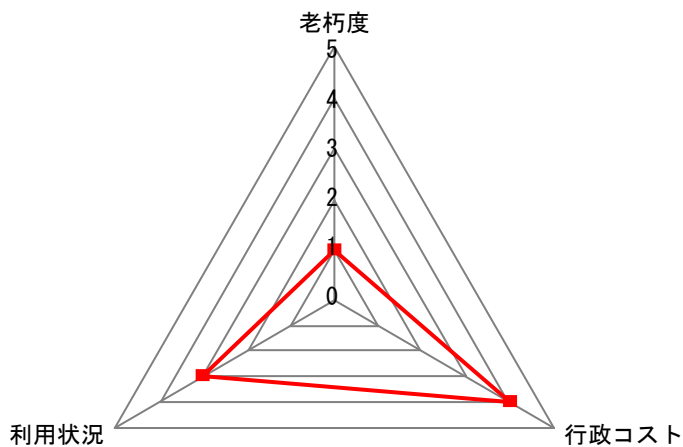




### 3. 指標



| 指標 \ レベル  | 0      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5      |
|-----------|--------|---|---|---|---|--------|
| 老 朽 度     | 古い     |   |   |   |   | 新しい    |
| 利 用 状 況   | 少ない    |   |   |   |   | 多い     |
| 行 政 コ ス ト | 負担が大きい |   |   |   |   | 負担が小さい |

| 指標 (名) | レベル |
|--------|-----|
| 老朽度    | 1   |
| 利用状況   | 3   |
| 行政コスト  | 4   |

| 総合評価 (観点別評価) |         |      |
|--------------|---------|------|
| 観点           | 観点別評価結果 | 総合評価 |
| 代替性          | C       | D-   |
| 有効性          | D       |      |
| 効率性          | E       |      |
| PR性          | E       |      |
| 市民参画         | E       |      |

#### 総合評価コメント

施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設、老朽度に鑑みて将来的に閉鎖を検討

(備考) 空欄となっている項目については、該当するデータがない、または現在データの集計・把握をしておりません。  
 なお、各項目の施設の詳細データにつきましては、施設詳細にてご確認ください。