

## 【点検シート】(担当課実施結果)

H30年度（2018年度）

## 1. 代替性

① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

【法令で定められ、制度改正も見込んだ上で、今後もそのまま継続して管理運営する必要があるか】

ア. 法令上設置が義務付けられていますか(必置施設ですか)?

はい  いいえ 

イ. 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、継続して管理運営する必要がありますか？

 ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 社会環境の変化、制度改正の見込みを明記した上で、この施設個別の理由、判断根拠を記述してください。

村上水軍博物館は、今治市立の歴史系文化施設で唯一の「登録博物館」である。登録博物館は、社会教育法の精神に基づき、国民の教育、学術及び文化の発展に寄与することを目的とした博物館法により設置されている。法に定められた博物館の事業は展示や教育活動はもとより、歴史的資料の収集、保管およびこれらの調査研究であるため、社会環境の変化の有無に関わらず必要不可欠である。

また、文化財保護法に基づいて指定された国史跡能島城跡の調査研究、保存活用を行う上においては、高度な専門的知識と技術を必要とするため、村上水軍博物館を除いてその役割を担う施設はない。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

(絶対的評価)

設問 1 (フロ-Q1) 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか)

評価基準

はい  いいえ 

(相対的評価)

設問 2 (フロ-Q5) 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。

評価基準

3  2  1  0  一 

(絶対的評価)

設問 3 今後も必置施設であり続ける見込み、また、今後必置施設になる見込みはありますか。

評価基準

ある  ない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、  
② 専門性・特殊性がありますか？

【この施設の提供するサービスは何か】

【このサービスを『市が』主体となって提供する理由は何か。(民間に同種のサービスはないか)】

【このサービスを『この施設で』提供する理由は何か。(他の施設で実施することはできないか)】

ア. この施設の目的を達成するために、この施設で『どのようなサービス』を提供していますか?  
また、そのために設置している特別な設備はありますか？

常設展示室、企画展示室で収蔵資料の展示を行っている。体験コーナーでよろいの試着体験などを行っている。展示室には、資料展示用のエアタイトケース等がある。

イ. 「ア」のうち、『市が提供しなければならない』法令上の規制や義務付けのあるサービスがありますか？

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 法令上の規制や義務付けのあるサービス名を記入してください。

ii 法令名等を記入してください。また、その該当箇所の条文を抜粋してください。

法令名等 ( ) 第 条 項 号  
(条文抜粋)

ウ. 「ア」のうち、(この施設個別の事情は考慮せず)『市が提供しなければならない』専門性又は特殊性のあるサービスがありますか？

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i そのサービス名、理由・根拠を明確に、また民間が提供主体になれない理由と合わせて記入してください。  
(ここでは、市がサービス提供主体であることの必要性を検証します。実際のサービス提供者が市、指定管理者等であるか、またサービス提供の場がこの施設であるか否かは関係ありません)

①能島村上家伝来資料の保存と活用 ②史跡能島城跡をはじめとする水軍関連遺跡の調査・研究、保存と活用

エ. 「ア」のうち、法令上の規制や専門性・特殊性の有無に関わらず、市が、『この施設を用いて』提供しなければならないサービスがありますか？

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i そのサービス名、理由について明確に、また他の(市あるいは民間等)の施設で提供できない理由と合わせて記入してください。

当館は、能島村上家の伝来資料約1300点収蔵しており、市への永久寄託資料が約840点、残りが市と村上家の共同保有資料である。いずれも、管理は永久に今治市（旧宮窪町）が行うという契約内容であり、民間がこれを代替することはできない。

これら美術工芸品や古文書のほか埋蔵文化財を取り扱っているが、保存管理を行うには適切な温度、湿度、照度の場所に保存展示するなど、各文化財の専門知識が必要である。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目② この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか？

(相対的評価)		評価基準					
		3	2	1	0	-	
設問 1	この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、専門性・特殊性について、具体的に提示し、検証できていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	具体的な業務等が提示され、根拠も示されている	具体的な業務等が提示されているが根拠が示されていない	業務等の内容が具体的に提示できていない 「代替性あり」	業務等の内容が全く提示できていない 「代替性なし」	施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
		ある	ない
設問 2 (プロ-Q3)	施設が提供するサービスについて、『市が提供しなければならない』法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	

(相対的評価)		評価基準					
		3	2	1	0	-	
設問 3 (プロ-Q6)	施設が提供するサービスについて、『この施設を用いて』提供しなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	根拠等が具体的に提示され、適切に検証されている	根拠等が具体的に提示されているが、検証が不十分である	根拠等は提示されていないが、検証ができない 「代替性あり」	根拠等が提示されていない、検証もできない 「代替性なし」	施設の性質上議論できない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？

【この施設が対象とする範囲区分(ゾーン)が定められているか】

【範囲区分(ゾーン)内に同種の施設がない、あるいは、範囲区分(ゾーン)内にある同種の施設の中でも核として位置づけられる施設か】

ア. この施設に範囲区分が定められていますか？

はい  いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設はどの範囲区分(ゾーン)を対象にしていますか？

市全体 陸地部(全体)又は島しょ部(全体) 中学校区  その他

ii 「その他」の場合は、この施設の範囲区分(ゾーン)について 具体的に 記入してください。

全国・海外

iii 範囲区分(ゾーン)を対象とした判断基準は何ですか？(「その他」の場合は、判断基準を記入してください。)

交通機関 利用者の年齢 利用実態のデータ

その他 ( 全国で唯一の水軍博物館 )

iv この範囲区分(ゾーン)を対象とした、判断基準の理由・根拠について、明確に記述してください。

(社会環境等の変化により、公共施設が担う役割(意義)も変化していくと考えますが、その中で この施設の性質 も踏まえた上で根拠を記述してください。)

開館（2004年10月）以来実施している来館時の聞き取りアンケートの結果、北海道から沖縄まで全県から来館者あり。また、全来館者数の約1%が海外からの来館者であり、H30年度は、アフリカを除く地域からの来館者あり。

イ. この施設に広域性がありますか？

(「広域性」…一定程度の広い範囲区分(ゾーン)を対象としていること。今治市域全体、または県内、国内全域などを範囲区分(ゾーン)としている場合、「広域性がある」といえます。)

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 広域性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。

官・民を問わず、日本で唯一の海賊・水軍をテーマとした博物館施設であり、村上氏以外の海の勢力についても調査研究を行っている機関である。

ウ. この施設に拠点性がありますか？

(「拠点性」…対象とする範囲区分(ゾーン)の中で拠点としての性質があり、機能の面で核としての位置づけがされていること。)

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 拠点性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。

日本遺産村上海賊のビジターセンターとしての役割がある。来島海峡展望館や因島水軍城も同様の機能はあるが、最もストーリーを詳しく学べる拠点施設として、位置づけられる。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？

(相対的評価)

設問 1	この施設の設置目的や役割において、範囲区分(ゾーン)の基準が適切ですか。	評価基準				
		3	2	1	0	-
	✓ この施設の設置目的や役割において、範囲区分(ゾーン)の基準が適切ですか。	広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じて具体的な事例が提示できている	広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じた実態把握ができる	広域性(拠点性)の検証にあたって、ゾーニングできていない「代替性あり」	施設の性質上議論できない	

(絶対的評価)

設問 2 (プロ-Q4)	この施設に広域性又は、拠点性がありますか。	評価基準	
		ある	ない
	✓ この施設に広域性又は、拠点性がありますか。	ある	ない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?

【範囲区分(ゾーン)内で、他の市の施設と設置根拠、設置目的、施設機能が競合していないか】

【近隣の市有施設に、設置根拠、設置目的を変更すれば施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の市有施設と競合していませんか?

(条例等における設置根拠や目的と、施設内の個別の機能について検討してください。設置根拠、設置目的  
施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない       競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置根拠、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置根拠……条例、法令等(何に基づき設置されたか)

今治市村上水軍博物館条例に基づき設置

ii 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)

博物館法に基づき設置される。博物館法上の目的は、社会教育法の精神に基き、国民の教育、学術及び文化の発展に寄与することを目的としている。村上水軍の本拠地において水軍の歴史文化を伝え、文化的な向上を図るために、能島村上家に伝わる遺品や能島城跡をはじめとする水軍遺跡出土品を収蔵、調査、展示公開し、さらに国指定史跡能島城跡の保存活用を目的として調査研究を進める施設であり、水軍をテーマとした博物館は全国で唯一であり、また、平成28年に認定された日本遺産「村上海賊」のストーリーを詳しくわかりやすく学ぶことができる唯一の存在であるため。

iii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)

展示室は、調光、調湿温が可能であり、ケースの密閉性が高いため、文化財の展示が可能、収蔵庫も同じく適切な環境で文化財の保管ができる。

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)

※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?

(絶対的評価)		評価基準	
設問 1	近隣の市有施設と、設置根拠が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 2 (フロ-Q8)	近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 3 (フロ-Q7)	近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いる

⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?

【範囲区分(ゾーン)内で、民間等の施設と設置目的、施設機能が競合していないか】

【近隣の民間等の施設に、施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の民間等(市有施設以外)の施設と競合していませんか?

(設置目的、施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない       競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)

上記④の理由と同じで、この民間施設もない。

ii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)

村上水軍博物館が有する文化財の保護に適した展示・保管環境を整えた施設は、市内の民間施設には皆無である。

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)

※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

項目⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?

(絶対的評価)		評価基準	
設問 1 (フロ-Q8)	近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 2 (フロ-Q7)	近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いる

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

【施設が無くなると、地域住民の生活にどのような影響を及ぼすか】

ア. この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

及ぼす

及ぼさない

i この施設が無くなると、市民生活にどのような影響を与えることになるか記述してください。  
(与える影響範囲、影響する内容 及び影響すると考える対象者について、具体的な数値を示した上で明記してください。  
また、施設が無くなった場合にどのような対応が想定されるか 具体的に 記述してください。)

(与える影響範囲(対象者含む)) (影響する内容・根拠)

市民全体。

地域の歴史・文化を保護し、将来へ伝えるための施設が無くなることにより、その保護をおびやかし、市民のアイデンティや誇りを失う恐れがある。さらに、地域住民の生涯学習・社会教育の場（水軍の歴史やその時代のことを見るための常設・企画・特別展示、講座・講演会、鎧着付け・発掘調査の体験など）、ボランティア活動（市民による展示説明、イベント補助、環境整備など）の場も提供しており、豊かな文化的生活を損なう恐れがある。また近隣施設（潮流体験、石文化体験ツアーカレイ山展望公園等）や、しまなみ海道交通量など観光関連産業への経済的損失も見込まれる（経済効果は数値化していない）平成16年度開館時から平成25年度までは年度平均50,000人の来館者、平成26年度は約9万人、平成27～29年度は約8万人、平成30年度は約7万人の来館者があるなかで、施設がなくなると当地域への来訪者が50,000人少なくなる。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	この施設が無くなると、市民生活においてどの程度影響を及ぼしますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 重大な影響を及ぼす	<input checked="" type="checkbox"/> 一定程度の影響を及ぼす	<input type="checkbox"/> 若干の影響を及ぼす	<input type="checkbox"/> 及ぼさない 「代替性あり」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない
設問 2	この施設が無くなった場合の市民生活に与える影響について、その内容、対象者、根拠等が具体的に示されていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 具体的かつ的確に示されている	<input checked="" type="checkbox"/> 一定程度の具体性は示されています	<input type="checkbox"/> 影響の内容は示されている	<input type="checkbox"/> 影響の内容が示されていない 「代替性あり」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)

評価基準		
	及ぼす	及ぼさない
設問 3 (フロ-Q2)	<input checked="" type="checkbox"/> この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。	<input checked="" type="checkbox"/>

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？  
 【条例等に定める施設の設置目的に対し、達成すべき目標を数値で設定し、その目標に対する成果が得られているか】  
 【これまでの成果を検証し、隨時その目標を見直し、施設を有効に活用するための検証が行われているか】

A. 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定していますか？  
 設定している  設定していない

イ. 短期(年間)目標及び長期(複数年)目標を数値化していますか？  
 数値化している  数値化していない

ウ. 短期(年間)目標の結果を踏まえて、短期及び長期目標を変更していますか？  
 変更している  変更していない

エ. 数値目標に対する成果について、隨時検証していますか？  
 また、そのことに対する成果が得られていますか？  
 (達成度(成果)の検証方法について、具体的に記入してください。検証時期及び頻度、取組内容、得られた成果についても必ず踏まえた上で記載してください。)

当初年間来館者2万人という目標は立てていたが計画の策定までは行っていない。平成30年度は約7万人の来館者があり、平成16年10月開館より当館で作成したエクセルシートに開館日のチケット販売枚数等で実績を入力し、日、月、年ごとのデーターを管理しており、毎日検証している。数値の検証により、来館者の増減の傾向と、推定されるその要因について、把握することが可能となっている。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？		評価基準				
(相対的評価)		3	2	1	0	-
設問 1	数値目標を定期的かつ柔軟に変更しながら、その達成度について検証していますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 数値目標の達成について検証し、数値目標を変更している	<input checked="" type="checkbox"/> 数値目標を変更していないが、達成度について検証できている	<input checked="" type="checkbox"/> 数値目標を変更しておらず、達成度について検証していない	<input checked="" type="checkbox"/> 数値目標を変更する必要性について検証していない、又は目標を数値化していない「有効性なし」	施設の性質上議論できない
(相対的評価)		3	2	1	0	-
設問 2	数値目標に対する成果が得られていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、効果が上がっている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組んでいるが、思った効果が得られていない	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組んでいない「有効性なし」	施設の性質上議論できない
(絶対的評価)		評価基準				
設問 3 (プロ-Q8)	施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 得られている	<input checked="" type="checkbox"/> 得られていない			

② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？  
 【施設が設置目的のとおり、今後も引き続き利用される見込みがあるか】

A. 条例等に定める施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？  
 終えていない  終えている

i 役目を終えていない理由(引き続き利用が見込まれる理由)、または終えていると判断する理由を記述してください。  
 (利用状況や利用者の要望ではなく、社会状況や国の指針、市の各種計画、市民ニーズにより、この施設の社会的役割が今後も求められているかどうかを問います。施設設置当時と現在の状況について、社会状況や市民ニーズの変化、利用者動向等を踏まえて具体的に記述してください。)

- ・村上家資料の調査研究や保護の措置を継続的に行う必要がある。
- ・能島城をはじめとして、村上水軍関連文化財を順次、保存・活用、調査研究する必要もある。
- ・上記の成果を公開し、広く周知するための博物館活動を継続する必要がある。
- ・水軍の歴史を伝える日本唯一の博物館として人気があり、来館者は過去3年は年間約8万人を保っており、旅行会社のツアーにも組み込まれているなど利用者も多い。(平成29年度は約7万8000人来館。)

項目② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？		評価基準				
(相対的評価)		3	2	1	0	-
設問 1	施設の役目を終えていない理由について、具体的な内容が示されていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 具体的に示され、かつ内容を検証できている	<input checked="" type="checkbox"/> 理由を具体的に提示できている	<input checked="" type="checkbox"/> 理由が抽象的ではあるが提示できている	<input checked="" type="checkbox"/> 理由が示されていない「有効性なし」	施設の性質上議論できない
(絶対的評価)		評価基準				
設問 2 (プロ-Q6)	施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。	<input checked="" type="checkbox"/> 終えていない	<input checked="" type="checkbox"/> 終えている			

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

(③) 施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

【施設が本来の設置目的に沿って利用されているか】

【違う目的の利用が多数を占めではないか】

ア. 条例等に定める施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

 はい       いいえ

イ. 現在の利用状況(利用目的、人数等)を記述してください。

設置目的に沿って利用されていない場合はその理由も合わせて記述してください。  
(社会状況、利用者ニーズの変化等を踏まえ、この施設の利用者動向等の将来予測を踏まえて具体的に記述してください。)

博物館の設置目的である展示室観覧が主な利用であり、年間7万人程度の実績がある。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目③ 施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用がされていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	設置目的に沿った利用ができる いる	設置目的に沿った利用ではない ものの施設が有効に利用されて いる	設置目的に沿った利用がされ ず、設置目的が曖昧になっ ている	設置目的に沿つ た利用になっ てないため、設 置目的を変更す る必要がある 「有効性なし」
設問2	現在の状況から判断して、今後も、施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用が見込めますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	設置目的に沿つ た利用が見込め る	設置目的に沿つ た利用ではない ものの、現在と同 程度の利用が見 込める	設置目的に沿つ た利用が現在よ りは少なくなる が、利用が見込 める	利用が見込めな い 「有効性なし」

(絶対的評価)

(絶対的評価)		評価基準	
		はい	いいえ
設問3 (プロ-Q1)	施設の設置目的に沿った利用がされていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	

項目④ 満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか?

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	満足度調査を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	既に実施済であ る	今年度実施予定 である	次年度実施予定 である	実施予定はない 「有効性なし」
設問2	利用者の意見を聴取する(利用者ニーズの把握)取組を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	満足度調査を実 施している	満足度調査に代 わる有効な取組 を実施している	利用者の意見を 聴取する制度が ある	取り組む意思が ない 「有効性なし」

(絶対的評価)		評価基準	
		いる	いない
設問3	満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利 用者ニーズの把握)に努めていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	

(④) 満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか?

【利用者の満足度調査を実施しているか】

【施設のサービスの改善のために、利用者の意見を聴取しているか】

ア. 満足度調査を実施していますか?

 実施している       実施していない

(「ア」で「実施していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

イ. 満足度調査に代わる、利用者の意見を聴取する取組を行っていますか?

 実施している       実施していない

(「ア」または「イ」で「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

ウ. 満足度調査か、それに代わる取組の内容について「何を、いつ、どのように、その効果」を具体的に記入してください。(開始年月は必ず明記してください。)

開館時の平成16年10月からいただいた意見は、サービスに反映させるなど効果的に利用している。アンケートに観覧後の満足度や、展示・運営について意見を求める項目を設けて調査している。具体的には、子ども向けのわかりやすいパネルの設置、外国語の一部表記、展示室の照明の調整、温度の管理などである。また、意見欄には今後展示で取り扱って欲しいテーマの記載もあり利用者のニーズや展示の理解度を把握することができている。

(「ア」または「イ」で「実施していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

エ. 今後どのような取組を実施する予定であるか、「何を、いつ、どのように」を具体的に記入してください。  
取組を実施する予定がない場合は、その理由を記述してください。

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

## ⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？

【施設の設置目的が現在の市民のニーズに適合しているか】

【社会状況の変化(施設を取り巻く状況の変化、国の指針等の変更など)により、施設の設置当時と比べて求められる役割が変わっていないか】

## ア. 条例等に定める『施設の設置目的』が、社会状況、市民ニーズ、時代の変化に適合していますか？

 適合している       適合していない

- i 施設の設置当時と現在を比較して、社会状況や市民ニーズを『どのように把握』し、その結果『どのように変わってきた』(いいない)か、利用者動向等を踏まえて記述してください。  
また、社会状況や市民ニーズが変わってきている場合は、設置目的と適合させるために『どのような取組』を行っているか、具体的に記述してください。(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

- ・条例・規則等の改正    事業計画等での位置づけ    運営指針の見直し等

平成16年10月開館から、アンケートを実施。アンケート結果は職員全員で共有し、来館者の声・ニーズに応えるようにしている。

展示説明の実施については、来館者等から要望も多くよせられており、来館者や旅行会社にも好評であることから継続実施しており、リピーター客の来館にも繋がる結果となっている。

管理体制については、市内文化施設全体の問題として捉え検討しており、当館については所蔵物の大部分を占める寄託品の問題〔市(宮窪町)と村上家の信頼関係の基に寄託を受けている〕があり慎重に進めることが必要である。当館は登録博物館であるため博物館法の理念に基づき運営されているため、設置目的に適合している。一方、観光・地域づくりへの寄与といったニーズがあり、それについては、必ずしも博物館法の理念と一致していない。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

## 項目⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	常にニーズに適合するための取組をしていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる	<input type="checkbox"/> 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない	<input type="checkbox"/> 取組が十分でない「有効性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
設問2 (フロ-Q2)	施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。	<input checked="" type="checkbox"/> している	<input type="checkbox"/> していない

## ⑥ 施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか？

(硬直化していませんか)

【利用者が利用しやすい(利用者ニーズに対応した)施設であるか】

【利用者動向や満足度を調査・検証し、定期的に管理運営方法の見直し(検証)が行われているか】

- ア. 利用目的(利用者ニーズ)の変化に応じて、市民が利用しやすい、効果的な管理運営を行うため、現状の管理運営体制や規則等の柔軟な見直しが行われていますか。また、業務委託等の導入可能性、有効性(効果)が適切に分析(検証)できていますか？  
(直営の場合、将来的な指定管理者制度導入の可能性ではなく、現状の管理運営の有効性について点検してください。)

 行われている       行われていない

(「行われている」と回答した場合は必ず記入してください。)

- i 常に『柔軟に対応するための取組』を、次の内容を踏まえ具体的に記入してください。また、その効果の検証方法も合わせて具体的に記入してください。  
(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

- ・満足度調査    ④利用者動向    ⑤現状の管理体制、管理方法    ⑥設置令規、運用規則の見直し

・見直しの時期、頻度

・常に最近の調査研究成果を、企画・特別展示(年間6回)や、関連行事、能島城跡発掘調査現地説明会(H24.2.27開催111人参加)のほか体験活動などによって、市民に還元している。  
積極的な事業実施と情報発信の結果、過去3年間で平均約78,000人の来館者が保てているものと思われる。

・平成23年度から、ミュージアムパートナー制度(市民ボランティアによる展示説明、イベント補助など)を導入するなど、地域住民が利用しやすい環境を提供している。ミュージアムパートナー登録者は、当初39人であったが、現在は67人に増加している。これは館の活性化に繋がるほか、登録者の生き甲斐にも繋がっている。

## 項目⑥ 施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか？(硬直化していませんか)

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	常に硬直化しないための取組をしていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる	<input type="checkbox"/> 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない	<input type="checkbox"/> 取組が十分でない「有効性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
設問2 (フロ-Q4)	施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか。 (硬直化していませんか)	<input checked="" type="checkbox"/> 行われている	<input type="checkbox"/> 行われていない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

【利用目的(利用者ニーズ)に対応した柔軟で効果的な管理運営を行うため、現在の管理運営主体が適切かどうか、民間ノウハウの活用等の可能性も含めて検証しているか】

ア. 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

適切である  適切でない

i 「適切である」あるいは「適切でない」と判断した理由について、次の内容を踏まえ、現状の管理運営主体の検証と合わせて具体的に記述してください。

(直営の場合、単に採算性がないことだけを適切である理由とはせず、市民サービスの向上の観点から、適切な管理運営主体についてどのように検証したか、これまでの検討経緯を記入してください。)

・満足度調査 ・利用者動向 ・現状の管理体制 ・他自治体の状況 ・人員配置

・業務の専門性・特殊性 ・地理的条件

市内文化施設についての指定管理化について施設の立地や、分野別に分けての検討のほか、効果的な人員配置も含め検討しているが、当館の業務は能島城跡の埋蔵文化財調査研究施設も兼ね備えており、この業務については市が実施しなければならない。管理運営については指定管理化も考えられるが、現在、当館の収蔵品のほとんどが、村上家所有であり旧宮窪町との信頼関係のもとに寄託を受け、現在も良好な関係が保てている。指定管理に向けては、村上家とも慎重に協議していく必要がある。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

(相対的評価)

設問 1

管理運営主体について、問題点を具体的に列挙し、適切に検証されていますか。

評価基準					
	3	2	1	0	-
問題点が具体的に列挙され、適切に検証されている	<input checked="" type="checkbox"/>	問題点が具体的に列挙されているが、検証が不十分である	<input type="checkbox"/>	問題点は提示できているが、検証ができない	問題点が提示できなくて、検証もできない「有効性なし」

(絶対的評価)

設問 2  
(フロ-Q7)

施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。

評価基準		
	3	2
適切である	<input checked="" type="checkbox"/>	適切でない

⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

ア. 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

(ただし、法令により利用者が限られる場合や、入所施設など一定の基準により入所者が適切に選定されている場合は偏っているとはみません)

偏っていない  偏っている

(「偏っている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 団体(個人)名及びその活動内容を記入してください。

団体(個人)名

活動 内 容

ii 一番利用率の高い団体(個人)は、どれ位の割合を占めていますか。

%

項目⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

(絶対的評価)

設問 1  
(フロ-Q3)

施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか。

評価基準		
	3	2
いらない	<input checked="" type="checkbox"/>	いる

(相対的評価)

設問 2

特定の利用者に対し、適切な負担を求めていますか。

評価基準					
	3	2	1	0	-
負担を求める額が適切に算定されている	<input type="checkbox"/>	算定されている	算定されているが求める負担が十分でない	負担を求めていない「有効性なし」	<input checked="" type="checkbox"/>

設問 3

施設を利用している特定団体が、地域に特別な貢献をしている

	3	2	1	0	-
活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興への貢献が顕著である	<input type="checkbox"/>	活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興へ貢献している	活動内容が公の施設を利用するに相応しいものの、地域振興への貢献度は今後の取組み次第である	活動内容が公の施設を利用するに相応しくない「有効性なし」	<input checked="" type="checkbox"/>
施設の性質上議論できない					

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

【利用者が求める利便性や使いやすさを把握し、それに適応できているか】

【利用者の要望や苦情に対する改善はしているか。また、施設の状況や利用者の声を、施設現場・支所・本庁間等で情報共有できているか】

ア. 利用者の求める利便性や使いやすさに適応できていますか？

適応できている       適応できていない

(「適応できている」と回答した場合は必ず記入してください。)

利用者の求める利便性や使いやすさに適応するために取り組んでいる内容を具体的に記入してください。

「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。

(「適応できていない」と回答した場合)

一部でも取り組んでいる内容・効果、またはできない理由を具体的に記入してください。

## i 利用者の要望・意見を収集する方法、実績、効果

通常の来館者のほか行事開催時にアンケートを実施し、つねに利用者のニーズを把握している。学芸員やミュージアムパートナーによる展示の説明は好評を得ておりリピーターの増加に繋がっている。

## ii トラブル防止や、苦情に対する改善策などの取組、効果

トラブルや苦情自体がほとんどないが、アクセスについてわかりにくいとの意見があるため、ホームページ・パンフレット等を充実させている。

## iii 現場、支所、本庁間で、施設の状況や利用者の声、トラブルの情報を共有する体制や方法、効果

文化振興課及び宮窪支所間では、電話・府内メール・供覧文書によって、常に情報共有を行っている。博物館内でもミーティング・回覧等により、共有を行っている。このことにより、問題解決のための適切な方法が共有され、施設運営の見直しや、職員のスキルアップにつながっている。

## iv 利用者や利用団体等に対して行っている情報発信の内容及び方法、効果

企画展・特別展や催し物の開催、臨時開館等の前には、イベント&トピックスの欄に詳細内容のお知らせを入れるなど必ず公表している。ホームページを閲覧して情報を得ているお客様は多く、臨時開館時にも多くの来館者があることから、HPを用いた情報発信に効果が認められている。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	—
設問 1	利用者や利用団体等の意見を聞く機会を持っていますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 2	トラブル防止策や苦情に対する改善策が取られていますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 3	現場、支所、本庁間で情報の共有ができますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 4	利用者や利用団体等に適切な情報の発信ができますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>

(絶対的評価)		評価基準	
		はい	いいえ
設問 5 (プロ-05-1 、5-2)	施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができますか？

【利用実績や資源投入量について検証し、計画や方針等において改善策や評価指標、目標値を定め、かつ、客観的データを経年推移で確認し、管理運営の改善に取り組んでいるか】

【改善すべき内容、達成すべき目標を定めた計画(Plan)に基づき、管理運営(Do)の実績をデータで

確認・検証(Check)し、改善(Act)に取り組んでいるか。PDCAサイクルに基づいた管理運営ができますか】

ア. 利用実績、資源投入量等のデータ、達成すべき目標及びその方策、プロセスを明記した  
「管理運営等改善計画(方針、公共施設等総合管理計画の個別施設計画も含む)」がありますか？

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i どのような内容の計画(方針等)ですか？該当するものをすべて チェック してください。

管理運営コストの見直し  業務委託内容・範囲の見直し

人員配置の見直し  開館日・時間の見直し

イ. 「ア」で回答した計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、施設運営の改善に

取り組んでいますか？

取り組んでいる  取り組んでいない

(次の項目ごとに、「取り組んでいる内容」または「取り組んでいない理由」を記入してください)

(「ア」の i でチェックした項目については、必ず取組内容等を記入してください)

客観的データを経年推移で確認した上で、「何を課題と捉え、どのような改善策(目標)を計画等に掲げ、どのように取り組み、その結果(効果)はどうであったか」について具体的に記入してください。

指定管理施設においても、仕様書や業務基準、指定管理料の積算見直しのほか、市と指定管理者との協議により取り組んだ内容を記入してください。

取り組んでいない場合も空欄とせず、「計画に定めていない、取組んでいない」理由を記入してください。

i 「管理運営コスト」に関する計画内容、取組実績、効果

開館時より人員が半減しつつも、来館者は増加しており、厳しい環境の中でも、効率を図りつつ、運営を行っている。人件費の削減を行う一方で、重要な役割を担うボランティアスタッフを無料の労働力としてとらえるのではなく、共に学ぶ労働者、共に成長する意識が必要である。

ii 「業務委託内容・委託範囲」に関する計画内容、取組実績、効果

計画では、指定管理制度の導入にはメリットがないと評価されているため、直営のもと可能な限り人的資源を拡充することにしている。一方、消防設備点検は吉海郷土文化センターと、電気点検は島嶼部の他館と複数館で契約をすることにより、コストダウンしている。

iii 「人員配置」に関する計画内容、取組実績、効果

入館者数に応じた職員の適正な配置、専門家体制の維持が計画されており、現状もそれを維持しているため、調査研究、展示等が継続的に実施できている。

iv 「開館日・時間」に関する計画内容、取組実績、効果

大型連休・盆休み等の月曜日に来館を希望する声が多くあることから、臨時開館を実施している。H30年5月1日は400人、H30年8月13日は619人の来館者があり、通常の週休日よりも多くの来館者が認められた。歳入も約20万円増加した。

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができますか？

(相対的評価)		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	-	
設問 1	施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「効率性なし」 <input type="checkbox"/>	対象外 <input type="checkbox"/>	2
設問 2	施設の管理運営コストについて見直していますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「効率性なし」 <input type="checkbox"/>	対象外 <input type="checkbox"/>	2
設問 3	業務委託内容、委託範囲について見直していますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「効率性なし」 <input type="checkbox"/>	対象外 <input type="checkbox"/>	2
設問 4	人員配置について見直していますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「効率性なし」 <input type="checkbox"/>	対象外 <input type="checkbox"/>	2
設問 5	施設の開館日や開館時間について見直していますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「効率性なし」 <input type="checkbox"/>	対象外 <input type="checkbox"/>	3

(絶対的評価)

(絶対的評価)		評価基準	
		できている <input checked="" type="checkbox"/>	できっていない <input type="checkbox"/>
設問 6	計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、効率的な管理運営ができますか。	できている <input checked="" type="checkbox"/>	できっていない <input type="checkbox"/>

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

② 施設の改修等を実施していますか？

【耐用年数、老朽化の状況等を踏まえた長期的な視野に立った改修・改善、管理運営のための計画を策定しているか】

【計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を図るための改修・改善を実施しているか】

ア. 長期的な管理運営計画がありますか？

(策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

ある  H29  年度策定(予定)  ない

イ. 長期的な改修計画がありますか？

(策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

ある  年度策定(予定)  ない

ウ. 計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を目的とした改修・改善を実施していますか？

実施している  実施していない

(「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 具体的に「どのような」改修・改善をしましたか？

(「何を目的として、何をどのように改修・改善し、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。)

(計画を策定済みであり、それに基づき当該年度は具体的な改修・改善を行っていない場合でも

「実施している」を選択できますが、「改善を行っていない理由」や「今後どのような改善を行う予定か」決まっている範囲で記入してください。)

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目② 施設の改修等を実施していますか？

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 1	長期的な管理運営計画ありますか。	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ない
設問 2	長期的な改修計画ありますか。	<input type="checkbox"/> ある	<input checked="" type="checkbox"/> ない

(相対的評価)

		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	一	
設問 3	ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。	<input type="checkbox"/> 取組により、効果が上がっている	<input type="checkbox"/> 取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	<input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」	<input checked="" type="checkbox"/> 対象外	0
設問 4	利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。	<input type="checkbox"/> 取組により、効果が上がっている	<input type="checkbox"/> 取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	<input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」	<input checked="" type="checkbox"/> 対象外	0
設問 5	施設の長寿命化のための改修を実施していますか。	<input type="checkbox"/> 取組により、効果が上がっている	<input type="checkbox"/> 取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	<input checked="" type="checkbox"/> 計画策定も含めて何も取り組んでいない「効率性なし」	<input checked="" type="checkbox"/> 対象外	一

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 6	施設等の改修等を実施していますか。	<input type="checkbox"/> している	<input checked="" type="checkbox"/> していない

項目③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

ア. 特殊な経費が掛かっていませんか？

掛かっていない  掛かっている

(「掛かっている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 具体的な特殊経費名を記入してください。

ii. 特殊経費の算定根拠を具体的に記述してください。

(特殊経費の必要性 市場価格との整合性及び その検証方法を明記した上で記入してください。)

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 1	特殊な経費が掛かっていませんか。	<input checked="" type="checkbox"/> いない	<input type="checkbox"/> いる

(相対的評価)

		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0		
設問 2	特殊経費が必要ですか。	<input checked="" type="checkbox"/> 掛かっていない	<input type="checkbox"/> 效果があるため、特殊な経費が掛かっているが、適切な負担である	<input type="checkbox"/> 效果があるため、特殊な経費が掛かっているが、市場価格と比較して割高な負担である	<input type="checkbox"/> 特殊経費の負担について見直す必要がある「効率性なし」	<input checked="" type="checkbox"/> 3	

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

【管理運営コストや利用者数等の各年度実績を踏まえ、利用率を上げるために施設運営の改善に努めているか】

【市民が「利用したい」と思うようなニーズを把握し、それに応えられる施設運営の改善に努めているか】

ア. 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

✓ 努めている      努めていない

(「努めている」と回答した場合は全項目に記入してください)

(「努めていない」と回答した場合、下記のうち一部でも取り組みがある場合は記入してください。)

下記の項目について「何を目的として、どのように取り組み、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。満足度調査など利用者ニーズの把握方法と、取組後の反応も合わせて記入してください。

(評価シートで取り組むことができない(対象外)を選択する場合は、その理由を記入してください。)

## i 「接客方法の改善」について取り組んだ内容・実績・効果

館長、学芸員、ボランティアによる親切丁寧な展示説明を実施。来館者や旅行会社にも好感を得て、リピーターの来館やツアーの中に組み込んでいただけるケースが増えている結果となっている。

## ii 「満足度調査等の意見を反映したサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

ミュージアムパートナー(市民ボランティア制度)を平成23年度より導入し、展示説明、業務の補助をはじめホスピタリティの向上により、鑑賞着の体験人数等、年々増加している。  
H28 3240人、H29 4061人、H30 3322人、H30は豪雨の影響により、来館者自体が減少しているため、参考扱い。

## iii 「新しいサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

続日本100名城スタンプの設置による全国の城郭ファンの集客向上および、日本遺産ビジターセンターの設置による情報発信を行ったが、7月豪雨の影響もあり利用者増に結びついでない。

## iv 「料金体系の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

H23.7.1料金改定。一般観覧券は200円から300円に上がったが、学生は200円から150円に、高校生以下は無料としたことから、学生以下には利用しやすくなった。

## v 「リピーターの増加策」について取り組んだ内容・実績・効果

企画展、特別展、講座、常設展リニューアルなどを実施し、そのPRを県内外の公共施設、市内と市外の学校や関連施設にチラシ・ポスターを配布し、さらに水軍博物館のHPで周知している。来館者への展示説明は好評を得おりリピーターの増加に繋がっている。例えば、学校利用はH29年に利用した県内小中学校の9割以上がH30年も利用している。また、旅行会社の利用についても50社以上のリピーターがあり、その多くがガイドを希望しているため、リピーター増加の効果が認められている。

## vi 「安全確保の改善」について取り組んだ内容・実績・効果

危険箇所には注意喚起のサインを設置するなどしており、事故は起きていない。

## vii 「開館時間等の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

連休の間の休館日などで、開館を希望する声が多く寄せられたため、臨時開館をしたところ、多くの方に来館していただいている。

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

(相対的評価)		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	-	
設問 1	適切な接客ができていますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	2
設問 2	満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	3
設問 3	新しいサービスを、絶えず模索していますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	1
設問 4	適正価格の利用料金体系を模索していますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	2
設問 5	リピーターの増加策に取り組んでいますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	3
設問 6	利用者の安全確保に努めていますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	2
設問 7	開館日や開館時間の変更が柔軟に対応できていますか。	取組により、満足度が高い ✓	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外	-

(絶対的評価)		評価基準	
設問 8	施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか。	✓ いる	いない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 4. PR性

① 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか?  
【紙媒体やテレビ、ラジオなどのマスメディア、インターネット媒体などによって取り上げられた情報を把握できているか】  
【広くマスメディア等で取り上げられた情報が今治市の特徴的な施設としての認知度向上やイメージアップにつながり、結果として集客等のプラス効果をもたらしているか】

ア. テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか?  
✓ はい いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 当該年度を基準に、「どのような媒体に、いつ、どのように取り上げられたか」について、具体的に記述してください。

新聞約30件以上。テレビ9件以上。例) 5月28日 NHK「旬感ゴトーチ」(全国)、6月17日 日本テレビ「所さんの目がテン」(全国)など。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

ii 取り上げられた内容等が持つPR力(影響を与える範囲)について、具体的に記入してください。  
・テレビ(番組名(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、放映された時間など)  
・雑誌、新聞(名称(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、記事量、発行部数、読者層など)

NHK「旬感ゴトーチ」による地域への周知が行われた、BS11「歴史科学捜査班」など全国放送による周知、愛媛新聞・毎日新聞・朝日新聞・読売新聞等に企画展等の記事。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

iii 取り上げられた内容等がもたらす効果について、次の内容を踏まえ、具体的に記入してください。  
(利用者数、収入金額、問合せ件数、満足度調査などの指標を挙げた上で、得られた効果を具体的に記述してください。)

過去3年平均入館者数約7~8万人を数え、平成25年度以前の1.5倍以上になっている。職員による出前講座件数は、約20件(平成30年度)で平成25年度以前の3~4倍の件数であった。

## 【評価シート】

## 4. PR性

項目① 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか?

(相対的評価)		評価基準					評価点
		3	2	1	0	-	
設問1	テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。	✓ 頻繁、かつさまざまマスメディア等に取り上げられている	継続的、あるいは一定程度、マスメディア等に取り上げられている	若干回数、マスメディア等に取り上げられている	マスメディア等に取り上げることはほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	3
設問2	PR力(影響を与える範囲)について検証できていますか。	✓ 影響力の大きなマスメディア等で紹介され、PR力は非常に大きい	マスメディア等の影響の及ぶ範囲は限られているが、一定程度のPR力がある	若干のPR力がある	PR力はほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	3
設問3	PRの結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。	✓ 非常に大きな効果をもたらしている	一定程度の効果をもたらしている	若干の効果をもたらしている	効果はほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	3

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 5. 市民参画

① 施設の管理運営計画の策定に市民(利用者)も参画して取り組んでいますか?  
【今後の施設のあり方、管理運営の見直しについて、市民(利用者)と一緒に管理運営計画を策定しているか】

ア. 管理運営計画に市民(利用者)の意見が反映されていますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i. 市民対話、計画の策定方法等について、次の内容を踏まえ、具体的に記述してください。  
・市民対話(開催単位、開催方法、周知方法、参加者、回数など)

・計画の策定方法(誰から、どのような意見を、どの程度反映し、どのように合意を得たか)など

村上水軍博物館協議会に地域住民の方に委員として参画してもらい、博物館の管理運営業務について、有益な意見をいただき、計画に反映させている。反映した意見は、外国人来館者への対応や情報発信の強化、適正な人員配置に関するものである。

② 市民(利用者)共働のもと、施設の管理運営業務に取り組んでいますか?

【積極的に市民(利用者)が施設の管理運営業務に参画することで、サービスの質の向上、経費の削減等に結び付けているか】

ア. 市民(利用者)共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i. 施設の特性を踏まえ、市民(利用者)の協力が可能な内容(項目)を全て挙げた上で、具体的に記述してください。  
(何に、誰から、どのように、どのくらい協力が得られているかを明記してください。)

博物館協議会に地元住民に参画してもらい、管理に関して協力をいただいている。地域住民主体のボランティア(67名)には、敷地内の清掃や庭木の剪定などを年3~4回行つてもらっている。

イ. 市民(利用者)共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i. 施設が提供するサービスや事業の内容を踏まえ、市民(利用者)の協力が得られている内容(項目)について、具体的に記述してください。  
(何に、誰から、どのように、どのくらい協力が得られているかを明記してください。)

ボランティア(67名)には、展示ガイド・各種体験等にスタッフとして協力を得ている。日常の活動件数は把握していないが、着付けはイベント、撮影で年5回以上、年1~2回の講演会などの会場整理などを行っている。また、地域の歴史に関する情報収集などでも頻繁に活動しているが、件数は把握していない。

## 【評価シート】

## 5. 市民参画

項目①	施設の管理運営計画の策定に市民(利用者)も参画して取り組んでいますか?					
項目②	市民(利用者)共働のもと、施設の管理運営業務に取り組んでいますか?					

(相対的評価)	評価基準					評価点
	3	2	1	0	-	
設問1 管理運営計画に市民(利用者)の意見が反映されていますか。	利用者(市民) が主体となって 計画を策定した <input checked="" type="checkbox"/>	市民(利用者) と共に計画 を策定した <input checked="" type="checkbox"/>	市民(利用者) の一定の関与 のもと計画を策 定した <input checked="" type="checkbox"/>	市民(利用者) の意見を参考と して計画を策定した <input checked="" type="checkbox"/>	施設の性質上 議論できない <input checked="" type="checkbox"/>	2
設問2 市民(利用者)共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか。	内容、頻度とも に十分な協力 が得られている <input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を 総合的に見て、 一定程度の協 力が得られて いる <input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を 総合的に見て、 若干の協力が 得られている <input checked="" type="checkbox"/>	協力が得られ ていない <input checked="" type="checkbox"/>	施設の性質上 議論できない <input checked="" type="checkbox"/>	2
設問3 市民(利用者)共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか。	内容、頻度とも に十分な協力 が得られている <input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を 総合的に見て、 一定程度の協 力が得られて いる <input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を 総合的に見て、 若干の協力が 得られている <input checked="" type="checkbox"/>	協力が得られ ていない <input checked="" type="checkbox"/>	施設の性質上 議論できない <input checked="" type="checkbox"/>	2

## 施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

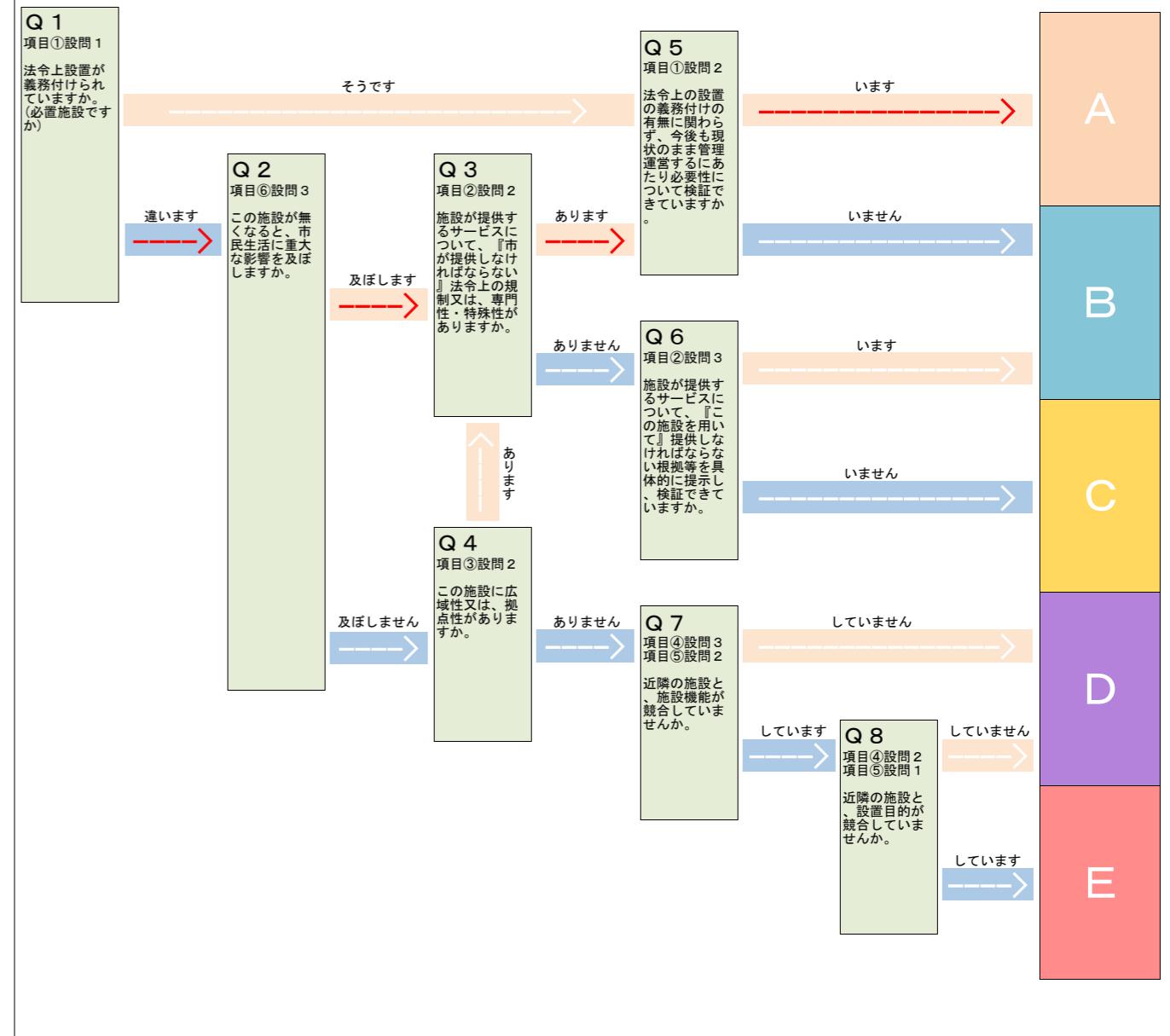
## 代替性

フロー図 Q	観点別評価 対象項目	回答 (評価フロー図対応)			
		YES	NO		
Q 1	項目① 設問 1 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか)	はい	いいえ		
Q 2	項目⑥ 設問 3 この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。	及ぼす	及ぼさない		
Q 3	項目② 設問 2 施設が提供するサービスについて、『市が提供しなければならない』法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか。	ある	ない		
Q 4	項目③ 設問 2 この施設に広域性又は、拠点性がありますか。	ある	ない		
Q 5	項目① 設問 2 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。	現状を理解して具体的に検証できている	一定の評価ができる検証ができる	抽象的ではあるが検証できている	検証できていない「代替性あり」
Q 6	項目② 設問 3 施設が提供するサービスについて、『この施設を用いて』提供しなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。	根拠等が具体的に提示され、適切に検証されている	根拠等が具体的に提示されていないが、検証が不十分である	根拠等は提示されているが、検証ができない	根拠等が提示できなくて、検証もできない「代替性なし」
Q 7	項目④ 設問 3 近隣の市有施設と、施設機能が競合しているませんか。	いない	いる		
Q 8	項目⑤ 設問 2 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合しているませんか。	いない	いる		
	項目④ 設問 1 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合しているませんか。	いない	いる		
		×			

## ◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

フロー図 Q	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
Q1	【法定施設・公の施設】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問1]
Q2	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト] 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】	⇒	【項目⑥】	⇒	【項目⑥】[設問3]
Q3	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問2]
Q4	【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト]	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問2]
Q5	【法定施設・公の施設】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
Q6	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問3]
Q7	【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト]	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問3]
Q8		⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問2]
		⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問1]

## &lt;フロー図&gt;



代替性（観点別評価）

**A**

**施設のあり方見直しのための「評価」**

**観点別 評価結果**

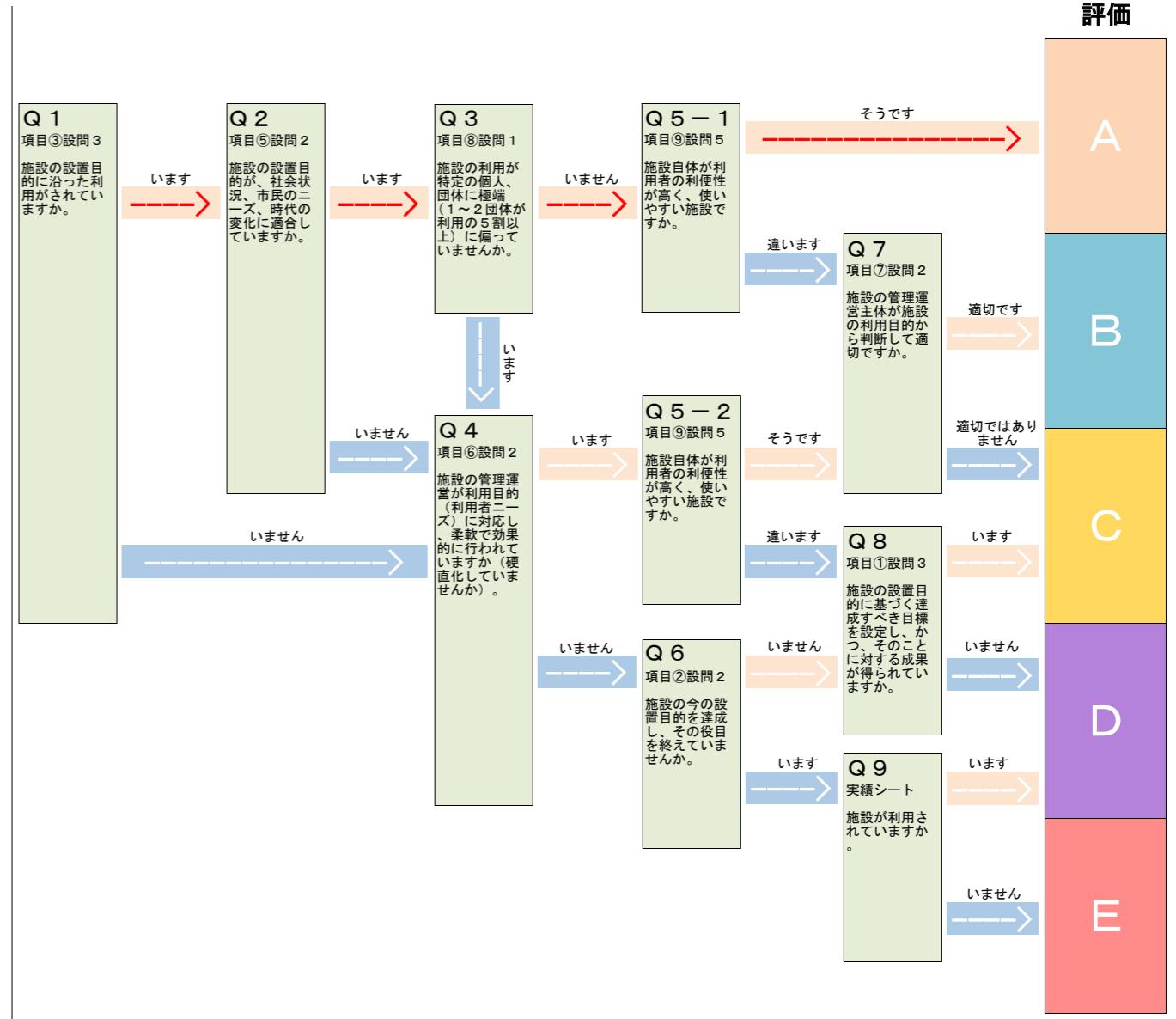
**有効性**

フロー図 Q	観点別評価 対象項目			回答 (評価フロー図対応)	
	YES	NO			
Q 1	項目③ 設問 3	施設の設置目的に沿った利用がされていますか。	はい	いいえ	
			×		
Q 2	項目⑤ 設問 2	施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。	している	していない	
			×		
Q 3	項目⑧ 設問 1	施設の利用が特定の個人、団体に極端（1～2団体が利用の5割以上）に偏っていますか。	いない	いる	
			×		
Q 4	項目⑥ 設問 2	施設の管理運営が利用目的（利用者ニーズ）に対応し、柔軟で効果的に行われていますか（硬直化していませんか）。	行われている	行われていない	
			×		
Q 5-1 Q 5-2	項目⑨ 設問 5	施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。	はい	いいえ	
			×		
Q 6	項目② 設問 2	施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。	終えていない	終えている	
			×		
Q 7	項目⑦ 設問 2	施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。	適切である	適切でない	
			×		
Q 8	項目① 設問 3	施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。	得られている	得られていない	
			×		
Q 9	「実績シート」	施設が利用されていますか。	されている	されていない	
			×		

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

フロー図 Q	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
Q1	【設置の経緯・目的】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問3]
Q2	【施設改修】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問2]
Q3	【使用料金体系】 【施設の利用状況】	⇒	【項目⑧】	⇒	【項目⑧】[設問1]
Q4	【管理運営方法】 【使用料金体系】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑥】	⇒	【項目⑥】[設問2]
Q5	【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑨】	⇒	【項目⑨】[設問5]
Q6	【施設の利用状況】〔利用回数(件数)〕、〔延べ利用人数〕、〔実利用人数〕 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問2]
Q7	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑦】	⇒	【項目⑦】[設問2]
Q8	【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
Q9	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】	⇒	-	⇒	-

<フロー図>



有効性 (観点別評価) A

## 施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## 効率性

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①	設問 2	施設の管理運営コストについて見直していますか。	2	64.3 % C	
2	項目①	設問 4	人員配置について見直していますか。	2		
3	項目①	設問 3	業務委託内容、委託範囲について見直していますか。	2		
4	項目④	設問 4	適正価格の利用料金体系を模索していますか。	2		
5	項目②	設問 4	利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。	0		
6	項目②	設問 3	ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。	0		
7	項目③	設問 2	特殊経費が必要ですか。	3		
8	項目①	設問 1	施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。	2		
9	項目④	設問 2	満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。	3		
10	項目④	設問 6	利用者の安全確保に努めていますか。	2		
11	項目①	設問 5	施設の開館日や開館時間について見直していますか。	3		
12	項目④	設問 1	適切な接客ができますか。	2		
13	項目④	設問 5	リピーターの増加策に取り組んでいますか。	3		
14	項目④	設問 3	新しいサービスを、絶えず模索していますか。	1		
計			27			
対象外質問数			0			

●得点率：評価点計/(3点×(14問-対象外質問数))

## ◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

質問	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
1	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
2	【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問4]
3	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問3]
4	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問4]
5	【施設改修】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問4]
6	『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問3]
7	【土地基礎データ】	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問2]
8	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問1]
9	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問2]
10	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問6]
11	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問5]
12	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問1]
13	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問5]
14	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問3]

効率性		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	80%	以上90%未満
C	60%	以上80%未満
D	20%	以上60%未満
E	20%	未満

施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## P R 性

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①	設問 1	テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。	3	100.0 %	A
2	項目①	設問 2	P R 力（影響を与える範囲）について検証できていますか。	3		
3	項目①	設問 3	P R の結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。	3		
計				9		
対象外質問数				0		

●得点率：評価点計／(3点 × (3問 - 対象外質問数))

P R 性		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	70%	以上90%未満
C	50%	以上70%未満
D	30%	以上50%未満
E	30%	未満

施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## 市民参画

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①・②	設問 1	管理運営計画に市民（利用者）の意見が反映されていますか。	2	66.7 %	C
2	項目①・②	設問 2	市民（利用者）共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか。	2		
3	項目①・②	設問 3	市民（利用者）共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか。	2		
計				6		
対象外質問数				0		

●得点率：評価点計／(3点 × (3問 - 対象外質問数))

市民参画		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	70%	以上90%未満
C	50%	以上70%未満
D	30%	以上50%未満
E	30%	未満

施設のあり方見直しのための「評価」						
総合評価 結果			総合評価			
観点		観点別評価結果	観点別評価基準点	プラス評価率	観点別評価点数	総合評価得点率
基本観点	代替性	A	4	× 10	40	97.4%
	有効性	A	4	× 5	20	
	効率性	C	2	× 4	8	
プラス観点	PR性	A	4	× 1	4	A
	市民参画	C	2	× 1	2	
総合評価点数				74		

総合評価	総合評価内容	総合評価判定基準 (得点率)	
A	そのまま存続	90%	以上
A-	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設		
B	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続	80%	以上90%未満
B-	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設		
C	管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続	60%	以上80%未満
C-	管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続、併せて老朽度に鑑みて移転・統合を検討すべき施設		
D	施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設	20%	以上60%未満
D-	施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設、老朽度に鑑みて将来的に閉鎖を検討		
E	公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止を検討すべき施設	20%	未満
E-	公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止(閉鎖)を検討すべき施設		

※残存する法定耐用年数が5年未満または旧耐震基準建築の場合は、「-」(マイナス)判定となります。

総合評価コメント「施設のあり方方針」	公の施設としての見直し案
そのまま存続	