

## 【点検シート】(担当課実施結果)

H30年度（2018年度）

## 1. 代替性

① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

【法令で定められ、制度改正も見込んだ上で、今後もそのまま継続して管理運営する必要があるか】

ア. 法令上設置が義務付けられていますか(必置施設ですか)?

はい  いいえ 

イ. 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、継続して管理運営する必要がありますか？

 ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 社会環境の変化、制度改正の見込みを明記した上で、この施設個別の理由、判断根拠を記述してください。

社会は急速に変化しておりこれまでの歴史や文化が急速に忘れ去られようとしている中、当館は吉海地域の歴史文化を収集保管展示公開し、次代に守り伝えていく役目を担っている。館蔵品は、周辺から出土した考古資料から、200年以上続く島四国資料、また文化面では郷土出身の野間仁根氏の絵画などがある。文化財は時代や社会の変化に関係なく次の世代へ残し伝えていかなければならぬものであり、文化活動の貸館運営も含め地域の文化向上、文化財の保護の場となっており、しまなみの地域活性化としても必要な施設である。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

(絶対的評価)

設問 1 (フロ-Q1) 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか)

評価基準

はい  いいえ 

(相対的評価)

設問 2 (フロ-Q5) 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。

評価基準

3  2  1  0  一 現状を理解して具体的に検証できている  一定の評価ができる検証ができている  抽象的ではあるが検証できる  検証できないない「代替性あり」  施設の性質上議論できない 

(絶対的評価)

設問 3 今後も必置施設であり続ける見込み、また、今後必置施設になる見込みはありますか。

評価基準

ある  ない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、  
② 専門性・特殊性がありますか？

【この施設の提供するサービスは何か】

【このサービスを『市が』主体となって提供する理由は何か。(民間に同種のサービスはないか)】

【このサービスを『この施設で』提供する理由は何か。(他の施設で実施することはできないか)】

A. この施設の目的を達成するために、この施設で『どのようなサービス』を提供していますか？  
また、そのために設置している特別な設備はありますか？

郷土資料館として資料の収集、展示、保管をしている。郷土出身の野間仁根氏の絵画の展示保管。また、展示室の一部を貸館としている。

イ. 「ア」のうち、『市が提供しなければならない』法令上の規制や義務付けのあるサービスがありますか？  
ある  ない   
(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 法令上の規制や義務付けのあるサービス名を記入してください。

ii 法令名等を記入してください。また、その該当箇所の条文を抜粋してください。  
法令名等（  
(条文抜粋) ) 第 条 項 号

ウ. 「ア」のうち、(この施設個別の事情は考慮せず)『市が提供しなければならない』専門性又は特殊性のあるサービスがありますか？  
 ある  ない  
(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i そのサービス名、理由・根拠を明確に、また民間が提供主体になれない理由と合わせて記入してください。  
(ここでは、市がサービス提供主体であることの必要性を検証します。実際のサービス提供者が市、指定管理者等であるか、またサービス提供の場がこの施設であるか否かは関係ありません)  
当館収蔵の考古資料・歴史資料などの文化財、または美術品を適切に保存活用していくには、文化財、埋蔵文化財、美術品への専門知識はもちろん、その地域の歴史文化についての知識も必要である。市を信頼しての寄付、寄託品など多く、地域で守り伝えて行く必要がある。民間等の参入については、これらの取り扱いに対応できるかが問われる。また、費用の増加も考えられる。

エ. 「ア」のうち、法令上の規制や専門性・特殊性の有無に関わらず、市が、『この施設を用いて』提供しなければならないサービスがありますか。  
 ある  ない  
(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i そのサービス名、理由について明確に、また他の(市あるいは民間等)施設で提供できない理由と合わせて記入してください。  
野間仁根氏の絵画の保存、展示。又は地域による市民の寄付により集められた古民具の保存、展示。これらの寄託、寄付等は市と市民との信頼のもとに成り立つものであり、野間仁根氏の絵画については生家のある地域で情報を発信し、保存・提供して行きたい。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目② この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	この施設が提供するサービスについて、市が提供しなければならない法令上の規制又は、専門性・特殊性について、具体的に提示し、検証できていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 具体的な業務等が提示され、根拠も示されている	<input type="checkbox"/> 具体的な業務等が提示されているが根拠が示されていない	<input type="checkbox"/> 業務等の内容が具体的に提示できていない 「代替性あり」	<input type="checkbox"/> 業務等の内容が全く提示できていない 「代替性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
		ある	ない
設問 2 (プロ-Q3)	施設が提供するサービスについて、『市が提供しなければならない』法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか。	<input checked="" type="checkbox"/> ある	<input type="checkbox"/> ない

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 3 (プロ-Q6)	施設が提供するサービスについて、『この施設を用いて』提供しなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 根拠等が具体的に提示され、適切に検証されている	<input type="checkbox"/> 根拠等が具体的に提示されているが、検証が不十分である	<input type="checkbox"/> 根拠等は提示されていないが、検証ができない 「代替性あり」	<input type="checkbox"/> 根拠等が提示できなくて、検証もできない 「代替性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？

【この施設が対象とする範囲区分(ゾーン)が定められているか】

【範囲区分(ゾーン)内に同種の施設がない、あるいは、範囲区分(ゾーン)内にある同種の施設の中でも核として位置づけられる施設か】

ア. この施設に範囲区分が定められていますか？

はい  いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設はどの範囲区分(ゾーン)を対象にしていますか？

市全体  陸地部(全体)又は島しょ部(全体)  中学校区  その他

ii 「その他」の場合は、この施設の範囲区分(ゾーン)について 具体的に 記入してください。

iii 範囲区分(ゾーン)を対象とした判断基準は何ですか？(「その他」の場合は、判断基準を記入してください。)

交通機関 利用者の年齢 利用実態のデータ

その他 (観覧者への聞き取り )

iv この範囲区分(ゾーン)を対象とした、判断基準の理由・根拠について、明確に記述してください。

(社会環境等の変化により、公共施設が担う役割(意義)も変化していくと考えますが、その中で この施設の性質 も踏まえた上で根拠を記述してください。)

文化センター条例では、うるおいと活力ある地域づくりのため。とある事から島内、市の利用者を対象にしている。H30.10月大島中学1年生地域を知る活動30人、今治市老人クラブ連合会サイクリング大会25人など地元の利用がある。他、バラ公園隣接という事もあり、しまなみ海道沿線の観光客利用が多い。

イ. この施設に広域性がありますか？

(「広域性」…一定程度の広い範囲区分(ゾーン)を対象としていること。今治市域全体、または県内、国内全域などを範囲区分(ゾーン)としている場合、「広域性がある」といえます。)

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 広域性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。

地域の住民だけではなく、しまなみ海道沿線の観光利用も多い。聞き取りから、島根、広島、岡山、高知など。また、大島出身の野間仁根氏絵画を見に来れる方は、関東、関西から来られることがアンケートからもうかがえる。

ウ. この施設に拠点性がありますか？

(「拠点性」…対象とする範囲区分(ゾーン)の中で拠点としての性質があり、機能の面で核としての位置づけがされていること。)

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 拠点性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。

当施設はしまなみ海道(愛媛県側)の中間地点となる大島にあるため、今治市方面からも、島しょ部(伯方・大三島)方面からもお客様の集客が見込まれる。展示室以外に貸館業務もあるので、貸館申請者にとってはいずれからも入館者を誘致しやすい地点となる。また、野間仁根氏の出生地であることから、作品の描かれた海、山など場所の特定ができ、比較対象しながらの鑑賞ができる。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？

(相対的評価)

設問 1	この施設の設置目的や役割において、範囲区分(ゾーン)の基準が適切ですか。	評価基準				
		3	2	1	0	一
		広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じて具体的な事例が提示できている	広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じた実態把握ができている	広域性(拠点性)の検証にあたって、ゾーニングできていない「代替性あり」	広域性(拠点性)の検証にあたって、ゾーニングできていない「代替性あり」	施設の性質上議論できない

(絶対的評価)

設問 2 (フロ-Q4)	この施設に広域性又は、拠点性がありますか。	評価基準		
		ある	ない	なし

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?

【範囲区分(ゾーン)内で、他の市の施設と設置根拠、設置目的、施設機能が競合していないか】

【近隣の市有施設に、設置根拠、設置目的を変更すれば施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の市有施設と競合していませんか?

(条例等における設置根拠や目的と、施設内の個別の機能について検討してください。設置根拠、設置目的  
施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない       競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置根拠、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置根拠……条例、法令等(何に基づき設置されたか)

吉海郷土文化センター条例、吉海郷土文化センター条例施行規則

ii 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)

郷土文化センター条例より、目的は地域固有の文化を伝える館としてあり競合していない。

iii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)

（質問について、同じく貸部屋(習い事教室など)・貸ホール(ピアノ発表会など)が出来る施設もあるが、当館は展示目的であり、他の施設とは競合していないと考えられる。また、市内文化施設間では文化芸術の振興という目的は競合しているが、吉海郷土文化センターには、吉海町出身の洋画家：野間仁根氏の作品が多数ある他、大島独特の島四国巡礼の情報を発信して行くうえで他館との競合はない。）

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)

※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?

(絶対的評価)		評価基準	
設問 1	近隣の市有施設と、設置根拠が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 2 (フロ-Q8)	近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 3 (フロ-Q7)	近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。	ない	<input checked="" type="checkbox"/>

⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?

【範囲区分(ゾーン)内で、民間等の施設と設置目的、施設機能が競合していないか】

【近隣の民間等の施設に、施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の民間等(市有施設以外)の施設と競合していませんか?

(設置目的、施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない       競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)

地域の歴史文化資料の保護と展示を目的にしている民間施設はない。

ii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)

④ iii 同様の機能を持つ民間施設は見当たらない。

項目⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?

(絶対的評価)		評価基準	
設問 1 (フロ-Q8)	近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 2 (フロ-Q7)	近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)

※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 1. 代替性

⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

【施設が無くなると、地域住民の生活にどのような影響を及ぼすか】

ア. この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

及ぼす  及ぼさない

i この施設が無くなると、市民生活にどのような影響を与えることになるか記述してください。  
(与える影響範囲、影響する内容及び影響すると考える対象者について、具体的な数値を示した上で明記してください。  
また、施設が無くなった場合にどのような対応が想定されるか具体的に記述してください。)

(与える影響範囲(対象者含む)) (影響する内容・根拠)

H29年から過去5年の平均入館者数5000人ほど。地域の学校関係利用者。

生活の変化により失われていく歴史や文化を適切に残し、伝えていく役目を担っているため、それらを保護し後世に伝える施設が無くなることにより、その保護が脅かされる。文化的な生活を行っていく上でも、必要な施設である。施設が無くなった場合、生活に直接影響はないと思うが、豊かな文化的生活を損なう恐れがある。

## 【評価シート】

## 1. 代替性

項目⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	この施設が無くなると、市民生活においてどの程度影響を及ぼしますか。	重大な影響を及ぼす <input checked="" type="checkbox"/>	一定程度の影響を及ぼす <input checked="" type="checkbox"/>	若干の影響を及ぼす <input type="checkbox"/>	及ぼさない「代替性あり」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 2	この施設が無くなった場合の市民生活に与える影響について、その内容、対象者、根拠等が具体的に示されていますか。	具体的かつ的確に示されている <input type="checkbox"/>	一定程度の具体性は示されている <input checked="" type="checkbox"/>	影響の内容は示されている <input checked="" type="checkbox"/>	影響の内容が示されていない「代替性あり」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>

(絶対的評価)

評価基準	
設問 3 (フロ-Q2)	この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。

評価基準

及ぼす  及ぼさない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？  
【条例等に定める施設の設置目的に対し、達成すべき目標を数値で設定し、その目標に対する成果が得られているか】  
【これまでの成果を検証し、随時その目標を見直し、施設を有効に活用するための検証が行われているか】

A. 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定していますか？  
設定している ✕ 設定していない

イ. 短期(年間)目標及び長期(複数年)目標を数値化していますか？  
数値化している ✕ 数値化していない

ウ. 短期(年間)目標の結果を踏まえて、短期及び長期目標を変更していますか？  
変更している ✕ 変更していない

エ. 数値目標に対する成果について、随時検証していますか？  
また、そのことに対する成果が得られていますか？  
(達成度(成果)の検証方法について、具体的に記入してください。検証時期及び頻度、取組内容、得られた成果についても必ず踏まえた上で記載してください。)  
来館者数のカウントを毎日行い、日・月・年合計の数値を管理し、毎年の数値と比較する中で検証している。より良い展示に役立てている。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	数値目標を定期的かつ柔軟に変更しながら、その達成度について検証していますか。	数値目標の達成について検証し、数値目標を変更している	数値目標を変更していないが、達成度について検証できている	数値目標を変更しておらず、達成度について検証していない	数値目標を変更する必要性について検証していない、又は目標を数値化していない「有効性なし」	施設の性質上議論できない

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 2	数値目標に対する成果が得られていますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組んでいるが、思った効果が得られていない	取り組んでいない「有効性なし」	施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準				
設問 3 (プロ-Q8)	施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。	得られている	✗	得られていない		

## ② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？

【施設が設置目的のとおり、今後も引き続き利用される見込みがあるか】

ア. 条例等に定める施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？  
✗ 終えていない 終えている

i 役目を終えていない理由(引き続き利用が見込まれる理由)、または終えていると判断する理由を記述してください。  
(利用状況や利用者の要望ではなく、社会状況や国の指針、市の各種計画、市民ニーズにより、この施設の社会的役割が今後も求められているかどうかを問います。施設設置当時と現在の状況について、社会状況や市民ニーズの変化、利用者動向等を踏まえて具体的に記述してください。)

H23年7月1日より、高校生以下が無料となり、地元小中学生を始め学校関係者が利用しやすくなつた。地域の歴史文化や、野間仁根氏について学ぶことは、郷土を知り興味を持ってもらうことへの大きな役割があると思われる。65歳以上の方にも古き時代の遺物や歴史民俗資料の展示に大変興味を示されている。野間仁根氏の絵画は、全国から観覧に来ている。地域の歴史文化遺産を後世に残し伝える施設であり、市が地域文化の向上を進めていくうえでも役目を終えることはない。

## 項目② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	施設の役目を終えていない理由について、具体的な内容が示されていますか。	具体的に示され、かつ内容を検証できている	理由を具体的に提示できている	理由が抽象的ではあるが提示できている	理由が示されていない「有効性なし」	施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準				
設問 2 (プロ-Q6)	施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。	✗	終えていない	終えている		

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

(3) 施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

【施設が本来の設置目的に沿って利用されているか】

【違う目的の利用が多数を占めではないか】

ア. 条例等に定める施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

 はい  いいえ

イ. 現在の利用状況(利用目的、人数等)を記述してください。

設置目的に沿って利用されていない場合はその理由も合わせて記述してください。

(社会状況、利用者ニーズの変化等を踏まえ、この施設の利用者動向等の将来予測を踏まえて具体的に記述してください。)

地域の歴史、文化を保存し後世に伝える施設としては、目的にあった利用がある。例えば、1階展示においては、地域特有の島四国巡礼に関する紹介、市民からの寄付により完成された古民具の展示、2階には郷土の洋画家：野間仁根氏の絵画を企画展示するなど、それぞれの目的に合わせ展示スペースを分けている為、利用者は現在、目的にあった利用をされている。将来的に展示物を新たに追加することはスペース的に困難である為、現在あるものをどう展示し、見せるか、いつ来ても利用者が楽しめるよう模索する必要がある。

(4) 満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか?

【利用者の満足度調査を実施しているか】

【施設のサービスの改善のために、利用者の意見を聴取しているか】

ア. 満足度調査を実施していますか?

 実施している  実施していない

(「ア」で「実施していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

イ. 満足度調査に代わる、利用者の意見を聴取する取組を行っていますか?

 実施している  実施していない

(「ア」または「イ」で「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

ウ. 満足度調査か、それに代わる取組の内容について「何を、いつ、どのように、その効果」を具体的に記入してください。(開始年月は必ず明記してください。)

平成25年よりアンケートを実施。以前のアンケートは、質問の項目も多く利用者には回答しにくいものであった為、平成30年12月で見直し、アンケートの内容、設置場所を利用者が回答し易いようにした。結果、平成31年2月より、多くのご意見をいただき、施設の運営に反映することができた。例えば、案内表示を明確にする事や、展示内容の工夫、照明の取扱などにより満足度向上につながっている。

(「ア」または「イ」で「実施していない」と回答した場合は必ず記入してください。)

エ. 今後どのような取組を実施する予定であるか、「何を、いつ、どのように」を具体的に記入してください。  
取組を実施する予定がない場合は、その理由を記述してください。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目③ 施設の設置目的に沿った利用がされていますか?

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用がされていますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	設置目的に沿った利用ができる いる	設置目的に沿った利用ではない ものの施設が有効に利用されて いる	設置目的に沿った利用がされ ず、設置目的が曖昧になっ ている	設置目的に沿つ た利用になっ てないため、設 置目的を変更す る必要がある 「有効性なし」
設問 2	現在の状況から判断して、今後も、施設を整備する際の計画内容(設置目的)に沿った利用が見込めますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	設置目的に沿つ た利用が見込め る	設置目的に沿つ た利用ではない ものの、現在と同 程度の利用が見 込める	設置目的に沿つ た利用が現在よ りは少なくなる が、利用が見込 める	利用が見込めな い 「有効性なし」

(絶対的評価)

評価基準		
設問 3 (プロ-Q1)	施設の設置目的に沿った利用がされていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> はい <input type="checkbox"/> いいえ

項目④ 満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利用者ニーズの把握)に努めていますか?

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	満足度調査を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	既に実施済であ る	今年度実施予定 である	次年度実施予定 である	実施予定はない 「有効性なし」
設問 2	利用者の意見を聴取する(利用者ニーズの把握)取組を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	満足度調査を実 施している	満足度調査に代 わる有効な取組 を実施している	利用者の意見を 聴取する制度が ある	取り組む意思が ない 「有効性なし」

(絶対的評価)

評価基準		
設問 3	満足度調査などにより、利用者の意見を聴取すること(利 用者ニーズの把握)に努めていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> いる <input type="checkbox"/> いない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

## ⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？

【施設の設置目的が現在の市民のニーズに適合しているか】

【社会状況の変化(施設を取り巻く状況の変化、国の指針等の変更など)により、施設の設置当時と比べて求められる役割が変わっていないか】

## ア. 条例等に定める『施設の設置目的』が、社会状況、市民ニーズ、時代の変化に適合していますか？

 適合している       適合していない

i 施設の設置当時と現在を比較して、社会状況や市民ニーズを『どのように把握』し、その結果『どのように変わってきた』(いいない)か、利用者動向等を踏まえて記述してください。  
また、社会状況や市民ニーズが変わってきている場合は、設置目的と適合させるために『どのような取組』を行っているか、具体的に記述してください。(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

・条例・規則等の改正    ・事業計画等での位置づけ    ・運営指針の見直し等

H23年7月1日の料金改定により、高校生以下が無料になり利用しやすくなった。大島中学では、授業の一環で利用があり、郷土の歴史文化について学ぶという設置目的にも適合している。H30年度は、野間氏絵画をゆっくり見られるよう、他館学芸員の助言をもらい展示方法を変え、島四国地図をロビーに移動、椅子を多く配置することで、時間をかけて楽しまれる方が多くなった。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

## 項目⑤ 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	常にニーズに適合するための取組をしていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる	<input type="checkbox"/> 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない	<input type="checkbox"/> 取組が十分でない「有効性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
設問2 (フロ-Q2)	施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。	<input checked="" type="checkbox"/> している	<input type="checkbox"/> していない

## ⑥ 施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか？

(硬直化していませんか)

【利用者が利用しやすい(利用者ニーズに対応した)施設であるか】

【利用者動向や満足度を調査・検証し、定期的に管理運営方法の見直し(検証)が行われているか】

ア. 利用目的(利用者ニーズ)の変化に応じて、市民が利用しやすい、効果的な管理運営を行うため、現状の管理運営体制や規則等の柔軟な見直しが行われていますか。また、業務委託等の導入可能性、有効性(効果)が適切に分析(検証)できていますか？  
(直営の場合、将来的な指定管理者制度導入の可能性ではなく、現状の管理運営の有効性について点検してください。)

 行われている       行われていない

(「行われている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 常に『柔軟に対応するための取組』を、次の内容を踏まえ具体的に記入してください。また、その効果の検証方法も合わせて具体的に記入してください。  
(「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。)

・満足度調査    ・利用者動向    ・現状の管理体制、管理方法    ・設置令規、運用規則の見直し

・見直しの時期、頻度

入館者が楽しめるよう、隣接のバラ公園の開花に合わせ、バラの絵を多数展示した。今年度は3回程度展示替えを行い、飽きの来ない展示を考案している。作品名、紹介文を付け、わかりやすい展示になるよう見直しをしている。以前より見やすくすっきりした、という声を聞くようになった。また、H21年度より、展示室の一部を貸館にし、文化活動による作品披露の場として利用され、入館者の増加に繋げている。

## 項目⑥ 施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか？(硬直化していませんか)

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問1	常に硬直化しないための取組をしていますか。	<input checked="" type="checkbox"/> 取組が効果的であり、利用者動向からもその成果が顕著に現れている	<input checked="" type="checkbox"/> 取組により、利用者動向から一定の成果がみられる	<input type="checkbox"/> 取り組んでいるものの、利用者動向に成果が表れていない	<input type="checkbox"/> 取組が十分でない「有効性なし」	<input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない

(絶対的評価)		評価基準	
設問2 (フロ-Q4)	施設の管理運営が利用目的(利用者ニーズ)に対応し、柔軟で効果的に行われていますか。 (硬直化していませんか)	<input checked="" type="checkbox"/> 行われている	<input type="checkbox"/> 行われていない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

【利用目的(利用者ニーズ)に対応した柔軟で効果的な管理運営を行うため、現在の管理運営主体が適切かどうか、民間ノウハウの活用等の可能性も含めて検証しているか】

ア. 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

適切である  適切でない

i 「適切である」あるいは「適切でない」と判断した理由について、次の内容を踏まえ、現状の管理運営主体の検証と合わせて具体的に記述してください。

(直営の場合、単に採算性がないことだけを適切である理由とはせず、市民サービスの向上の観点から、適切な管理運営主体についてどのように検証したか、これまでの検討経緯を記入してください。)

・満足度調査 ・利用者動向 ・現状の管理体制 ・他自治体の状況 ・人員配置

・業務の専門性・特殊性 ・地理的条件

当館の収蔵品は、地域の市民からの寄付・寄託によるものも多く、洋画家・野間仁根氏はこの地で生まれ、故郷を描いた作品も数多くある。地域性のある小規模施設で、現在学芸業務のできる者がいないため、絵画・資料保存にあたり心配な面もあるが、専門的な知識を持った他館学芸員の助言・文化振興課による指導を受け、最適な環境に努めている。また、野間仁根氏の作品については、いつ頃、どの場所で、どの場所を描いたものかなど、現在の景観と比較対照し、当時の様子も絵を通してうかがい知る事ができる。作品の注釈などの独自性にもつながっている。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

(相対的評価)

設問 1

管理運営主体について、問題点を具体的に列挙し、適切に検証されていますか。

評価基準

3 2 1 0 一

問題点が具体的に列挙され、適切に検証されている

問題点が具体的に列挙されているが、検証が不十分である

問題点は提示できているが、検証ができない

問題点が提示できなくて、検証もできない「有効性なし」

施設の性質上議論できない

(絶対的評価)

設問 2  
(フロ-Q7)

施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。

評価基準

適切である

適切でない

⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

ア. 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

(ただし、法令により利用者が限られる場合や、入所施設など一定の基準により入所者が適切に選定されている場合は偏っているとはみません)

偏っていない  偏っている

(「偏っている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 団体(個人)名及びその活動内容を記入してください。

団体(個人)名

団体(個人)名	
活動内容	

ii 一番利用率の高い団体(個人)は、どれ位の割合を占めていますか。

%

項目⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

(絶対的評価)

設問 1  
(フロ-Q3)

施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか。

評価基準

いない

いる

(相対的評価)

設問 2

特定の利用者に対し、適切な負担を求めていますか。

評価基準

3 2 1 0 一

負担を求める額が適切に算定されている

算定されている

算定されているが求める負担が十分でない

負担を求めていない「有効性なし」

施設の性質上議論できない

設問 3

施設を利用している特定団体が、地域に特別な貢献をしていますか。

活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興への貢献が顕著である

活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興へ貢献している

活動内容が公の施設を利用するに相応しいものの、地域振興への貢献度は今後の取組み次第である

活動内容が公の施設を利用するに相応しない「有効性なし」

施設の性質上議論できない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 2. 有効性

⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

【利用者が求める利便性や使いやすさを把握し、それに適応できているか】

【利用者の要望や苦情に対する改善はしているか。また、施設の状況や利用者の声を、施設現場・支所・本庁間等で情報共有できているか】

ア. 利用者の求める利便性や使いやすさに適応できていますか？

適応できている  適応できていない

(「適応できている」と回答した場合は必ず記入してください。)

利用者の求める利便性や使いやすさに適応するために取り組んでいる内容を具体的に記入してください。

「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。

(「適応できていない」と回答した場合)

一部でも取り組んでいる内容・効果、またはできない理由を具体的に記入してください。

## i 利用者の要望・意見を収集する方法、実績、効果

入館者の声は会話、アンケートで随時聞き取りを行い、意見をいただいて、より良い館運営に繋げている。貸館の利用者には出来る限りの協力を惜しまず、充実した企画展示になるよう努めている。又、1階展示室においては、古民具など資料の整理を行い見やすい展示、分かり易い展示とし、2階展示室においては、照明器具の修繕、作品の注釈を工夫した結果、以前より良くなつたとの声が多く聞かれた。

## ii トラブル防止や、苦情に対する改善策などの取組、効果

近年、洋式トイレがないとの声が多くなってきており、それ以外の指摘には適切な対応を心掛けている。そのため、アンケートでの不満はほぼ無い。

## iii 現場、支所、本庁間で、施設の状況や利用者の声、トラブルの情報を共有する体制や方法、効果

終業時、支所にてその日の報告・連絡をしている。文書は供覧し、情報共有している。他、支所・本庁へ電話相談する。情報共有ができているため、利用者からの問い合わせに答えやすくなつた。

## iv 利用者や利用団体等に対して行っている情報発信の内容及び方法、効果

市ホームページで施設概要、野間仁根作品紹介を行っている。施設入口にパンフレットを設置。展示替などの紹介は、広報イベント情報サイトに掲載を依頼。他館文化施設へポスター掲示をお願いした。そのためホームページを見て来たという声が聞かれるようになった。無料開館日などは、町内定時放送でお知らせをしたことで地元の利用者が多くあった。

## 【評価シート】

## 2. 有効性

項目⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

(相対的評価)		評価基準				
		3	2	1	0	-
設問 1	利用者や利用団体等の意見を聞く機会を持っていますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 2	トラブル防止策や苦情に対する改善策が取られていますか。	取組により、効果が上がっている <input type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 3	現場、支所、本庁間で情報の共有ができますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>
設問 4	利用者や利用団体等に適切な情報の発信ができますか。	取組により、効果が上がっている <input checked="" type="checkbox"/>	取組により、一定の水準を満たしている <input type="checkbox"/>	取り組んでいるが、思った効果が得られていない <input type="checkbox"/>	取り組んでいない「有効性なし」 <input type="checkbox"/>	施設の性質上議論できない <input type="checkbox"/>

(絶対的評価)		評価基準		
		はい	×	いいえ
設問 5 (プロ-05-1 、5-2)	施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができますか？

【利用実績や資源投入量について検証し、計画や方針等において改善策や評価指標、目標値を定め、かつ、客観的データを経年推移で確認し、管理運営の改善に取り組んでいるか】

【改善すべき内容、達成すべき目標を定めた計画(Plan)に基づき、管理運営(Do)の実績をデータで

確認・検証(Check)し、改善(Act)に取り組んでいるか。PDCAサイクルに基づいた管理運営ができますか】

ア. 利用実績、資源投入量等のデータ、達成すべき目標及びその方策、プロセスを明記した

「管理運営等改善計画(方針、公共施設等総合管理計画の個別施設計画も含む)」がありますか？

ある  ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i どのような内容の計画(方針等)ですか？該当するものをすべて チェック してください。

管理運営コストの見直し  業務委託内容・範囲の見直し

人員配置の見直し  開館日・時間の見直し

イ. 「ア」で回答した計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、施設運営の改善に

取り組んでいますか？

取り組んでいる  取り組んでいない

(次の項目ごとに、「取り組んでいる内容」または「取り組んでいない理由」を記入してください)

(「ア」の i でチェックした項目については、必ず取組内容等を記入してください)

客観的データを経年推移で確認した上で、「何を課題と捉え、どのような改善策(目標)を計画等に掲げ、どのように取り組み、その結果(効果)はどうであったか」について具体的に記入してください。

指定管理施設においても、仕様書や業務基準、指定管理料の積算見直しのほか、市と指定管理者との協議により取り組んだ内容を記入してください。

取り組んでいない場合も空欄とせず、「計画に定めていない、取組んでいない」理由を記入してください。

i 「管理運営コスト」に関する計画内容、取組実績、効果

入館者が利用しやすい様、館内の整理・展示の見直しを行った。空調の適温、節水にも心掛け、予算内でLED電球に交換し、支出の削減に取り組んでいる。しかし、最低限の経費での運営に心掛けているため、コスト削減に反映されるまでには時間がかかる。

ii 「業務委託内容・委託範囲」に関する計画内容、取組実績、効果

必要な業務委託を選定している。来年度、清掃業務について範囲・回数の見直しを検討。それによりコストの削減に繋がる。

iii 「人員配置」に関する計画内容、取組実績、効果

アルバイト2名。地域教育課課長が館長を兼務している。展示替時、人員が足りないので他職員の協力を得ている。閑散期は1人勤務でも十分に対応が可能であり、繁忙期はアルバイト1名を追加するなどの対処が出来ている。

iv 「開館日・時間」に関する計画内容、取組実績、効果

市内の文化施設同様、土日祝開館で連休中の入館者を増やす取り組みをしている。周知されているため、開館日・時間に関する要望は無いが、繁忙期には開館、閉館時間にとらわれず臨機応変に対応している。

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができますか？

(相対的評価)		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	-	
設問 1	施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組で、思った効果が得られていない	取り組んでいない「効率性なし」	対象外	1
設問 2	施設の管理運営コストについて見直していますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組で、思った効果が得られていない	取り組んでいない「効率性なし」	対象外	1
設問 3	業務委託内容、委託範囲について見直していますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組で、思った効果が得られていない	取り組んでいない「効率性なし」	対象外	1
設問 4	人員配置について見直していますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組で、思った効果が得られていない	取り組んでいない「効率性なし」	対象外	1
設問 5	施設の開館日や開館時間について見直していますか。	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	取組で、思った効果が得られていない	取り組んでいない「効率性なし」	対象外	2

(絶対的評価)		評価基準		
		できている	△	できっていない
設問 6	計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、効率的な管理運営ができますか。	できている	△	できっていない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

② 施設の改修等を実施していますか？

【耐用年数、老朽化の状況等を踏まえた長期的な視野に立った改修・改善、管理運営のための計画を策定しているか】

【計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を図るための改修・改善を実施しているか】

ア. 長期的な管理運営計画がありますか？

(策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

ある  H29  年度策定(予定)  ない

イ. 長期的な改修計画がありますか？

(策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

ある  年度策定(予定)  ない

ウ. 計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を目的とした改修・改善を実施していますか？

実施している  実施していない

(「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 具体的に「どのような」改修・改善をしましたか？

(「何を目的として、何をどのように改修・改善し、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。)

(計画を策定済みであり、それに基づき当該年度は具体的な改修・改善を行っていない場合でも

「実施している」を選択できますが、「改善を行っていない理由」や「今後どのような改善を行う予定か」

決まっている範囲で記入してください。)

利用者の利便性・安全性向上を目指し、洋式トイレの改修に繋げたい。H31年度改修計画を作成し、令和2年施工を目標にしている。

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目② 施設の改修等を実施していますか？

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 1	長期的な管理運営計画ありますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	ある
設問 2	長期的な改修計画ありますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	ある

評価基準

(相対的評価)

		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	一	
設問 3	ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	0
設問 4	利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	1
設問 5	施設の長寿命化のための改修を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	取組により、効果が上がっている	取組により、一定の水準を満たしている	<input checked="" type="checkbox"/>	取り組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない	—

評価基準

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 6	施設等の改修等を実施していますか。	<input checked="" type="checkbox"/>	している

③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

ア. 特殊な経費が掛かっていませんか？

掛かっていない  掛かっている

(「掛かっている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i. 具体的な特殊経費名を記入してください。

ii. 特殊経費の算定根拠を具体的に記述してください。

(特殊経費の必要性 市場価格との整合性及び その検証方法を明記した上で記入してください。)

項目③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

(絶対的評価)

		評価基準	
設問 1	特殊な経費が掛かっていませんか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いない
設問 2	特殊経費が必要ですか。	<input checked="" type="checkbox"/>	いる

評価基準

(相対的評価)

		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	一	
設問 2	特殊経費が必要ですか。	<input checked="" type="checkbox"/>	掛かっていない	効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、適切な負担である	<input checked="" type="checkbox"/>	効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、市場価格と比較して割高な負担である	3

評価基準(評価点)

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 3. 効率性

④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

【管理運営コストや利用者数等の各年度実績を踏まえ、利用率を上げるために施設運営の改善に努めているか】

【市民が「利用したい」と思うようなニーズを把握し、それに応えられる施設運営の改善に努めているか】

ア. 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

✓ 努めている      努めていない

(「努めている」と回答した場合は全項目に記入してください)

(「努めていない」と回答した場合、下記のうち一部でも取り組みがある場合は記入してください。)

下記の項目について「何を目的として、どのように取り組み、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。満足度調査など利用者ニーズの把握方法と、取組後の反応も合わせて記入してください。

(評価シートで取り組むことができない(対象外)を選択する場合は、その理由を記入してください。)

## i 「接客方法の改善」について取り組んだ内容・実績・効果

観光スポット、交通経路のご案内など親切丁寧な対応に心がけている。利用されるお客様はシニアの方も多いため、情報端末などを利用される方は少ない。その為、簡単な地図を貼り分かれ易くしたり、資料を作り日頃から用意して案内に役立てている。お客様の満足度にも繋がっている。

## ii 「満足度調査等の意見を反映したサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

紹介、展示プレートを付け直した。絵画が見やすいようスポットを取付た。アンケートからもわかりやすい展示になった、との声があった。

## iii 「新しいサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

よしうみバラ公園に隣接しているため、他の観光名所、食事処を聞きに来られる方も多く、来館されたお客様に当館の利用説明をするだけではなく、市内文化施設の案内や、観光案内など資料の作成、配布に努めた。その結果、観光案内目的のお客様にも当館に興味をもっていただき観覧していただけたり、観覧目的で来館されたお客様にも喜ばれた。

## iv 「料金体系の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

H23年7月料金改定 一般300円 学生150円 18歳未満無料により、学校関係の利用促進に繋がっている。年1回程度、島内中学生の地域を知る活動に利用され、学校関係者からは、「郷土の誇りである野間仁根さんの人となりや作品を身近に感じ、大いに楽しむ事が出来た」とお礼の言葉も頂いている。

## v 「リピーターの増加策」について取り組んだ内容・実績・効果

リピーターの多くは野間仁根氏の絵画を目的に入館されるので、限られた収蔵数のなかで飽きないように年4回程度、企画展を利用した展示の入替をしている。展示方法や注釈など工夫するように心掛けている。その結果、利用者からは「見れて良かった」「面白かった」「ポストカードの種類を増やして欲しい」「また来ます」などの声が聞かれた。入館者数にも反映している。

## vi 「安全確保の改善」について取り組んだ内容・実績・効果

H24年度に避難誘導灯の設置を行った結果、施設2階からの避難時進路がわかりやすくなった。防火訓練に参加、閉鎖障害、火器関係の自主点検を行い安全意識を高めた。車椅子のお客様でもスムーズに観覧できるようにエレベーターまでの通路の障害物を排除した。

## vii 「開館時間等の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果

条例の範囲で対応している。臨時休館日は早めにホームページ、館内貼り紙、町内放送でお知らせしている。特に、開館時間等の変更も聞かれなかった。また、繁忙期には条例にとらわれず臨機応変に対応している。

## 【評価シート】

## 3. 効率性

項目④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

(相対的評価)		評価基準(評価点)					評価点
		3	2	1	0	-	
設問 1	適切な接客ができていますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 2
設問 2	満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 2
設問 3	新しいサービスを、絶えず模索していますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 2
設問 4	適正価格の利用料金体系を模索していますか。	取組により、満足度が高い		取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 1
設問 5	リピーターの増加策に取り組んでいますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 2
設問 6	利用者の安全確保に努めていますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 2
設問 7	開館日や開館時間の変更が柔軟に対応できていますか。	取組により、満足度が高い	✗	取組により、満足度は一定の水準である	取り組んでいますが、満足度が思うように上がっていません	取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」	対象外 -

(絶対的評価)		評価基準		
設問 8	施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか。	✗	いる	いない

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 4. PR性

① 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか?  
 【紙媒体やテレビ、ラジオなどのマスメディア、インターネット媒体などによって取り上げられた情報を把握できているか】  
 【広くマスメディア等で取り上げられた情報が今治市の特徴的な施設としての認知度向上やイメージアップにつながり、結果として集客等のプラス効果をもたらしているか】

ア. テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか?  
 ✕ はい いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 当該年度を基準に、「どのような媒体に、いつ、どのように取り上げられたか」について、具体的に記述してください。

H30.8/21、9/23再放送 出張！なんでも鑑定団にてテレビ放送された。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

ii 取り上げられた内容等が持つPR力(影響を与える範囲)について、具体的に記入してください。  
 ・テレビ(番組名(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、放映された時間など)  
 ・雑誌、新聞(名称(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、記事量、発行部数、読者層など)

H30年8月テレビせとうち、9月テレビえひめ（再）視聴率の高いテレビ番組で放送。吉海出身のタレント、村上ショージ氏が寄託して下さっている、町内出土土器が鑑定され、当館の紹介もされた。広い範囲でPR出来た。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

iii 取り上げられた内容等がもたらす効果について、次の内容を踏まえ、具体的に記入してください。  
 (利用者数、収入金額、問合せ件数、満足度調査などの指標を挙げた上で、得られた効果を具体的に記述してください。)

収録後、目に留まる場所に展示し、テレビを見た入館者の多くが興味を示された。また、出土場所を尋ねる方もおり、放送された事で大島に興味を持ってくださった方も、アンケートから数人おられた。

## 【評価シート】

## 4. PR性

項目① 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか?

(相対的評価)		評価基準					評価点
		3	2	1	0	-	
設問1	テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。	頻繁、かつさまざまにマスメディア等に取り上げられている	継続的、あるいは一定程度、マスメディア等に取り上げられている	若干回数、マスメディア等に取り上げられている	マスメディア等に取り上げることはほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	1
設問2	PR力(影響を与える範囲)について検証できていますか。	影響力の大きなマスメディア等で紹介され、PR力は非常に大きい	マスメディア等の影響の及ぶ範囲は限られているが、一定程度のPR力がある	若干のPR力がある	PR力はほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	1
設問3	PRの結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。	非常に大きな効果をもたらしている	一定程度の効果をもたらしている	若干の効果をもたらしている	効果はほとんどない、又は把握できていない	施設の性質上議論できない	1

## 【点検シート】(担当課実施結果)

## 5. 市民参画

① 施設の管理運営計画の策定に市民(利用者)も参画して取り組んでいますか?  
【今後の施設のあり方、管理運営の見直しについて、市民(利用者)と一緒に管理運営計画を策定しているか】

ア. 管理運営計画に市民(利用者)の意見が反映されていますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i 市民対話、計画の策定方法等について、次の内容を踏まえ、具体的に記述してください。
  - ・市民対話(開催単位、開催方法、周知方法、参加者、回数など)
  - ・計画の策定方法(誰から、どのような意見を、どの程度反映し、どのように合意を得たか)など

定期的に開催している市民との対話の場は無いが、アンケートの内容の見直し、設置場所の改善により、市民からの意見を聞くことが出来ている。利用されたお客様のリアルな意見が聞けるため迅速な対応がされている。例えば、料金の案内表示が解りにくい、展示数が少ない、展示内容が解りにくいなど、直ぐに検討し改善することが出来ている。

② 市民(利用者)共働のもと、施設の管理運営業務に取り組んでいますか?

【積極的に市民(利用者)が施設の管理運営業務に参画することで、サービスの質の向上、経費の削減等に結び付けているか】

ア. 市民(利用者)共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i 施設の特性を踏まえ、市民(利用者)の協力が可能な内容(項目)を全て挙げた上で、具体的に記述してください。  
(何に、誰から、どのように、どのくらい協力が得られているかを明記してください。)

展示品の刀剣の手入れを年2回程度、吉海郷土史会の協力のもと行っている。

イ. 市民(利用者)共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか?

はい       いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください)

- i 施設が提供するサービスや事業の内容を踏まえ、市民(利用者)の協力が得られている内容(項目)について、具体的に記述してください。  
(何に、誰から、どのように、どのくらい協力が得られているかを明記してください。)

貸館利用につながる方を紹介していただいたり、観覧につながるよう、施設案内など、宣伝をしてくださっている。利用者から、月に数回、花を活けてもらっている。

## 【評価シート】

## 5. 市民参画

項目①	施設の管理運営計画の策定に市民(利用者)も参画して取り組んでいますか?					
項目②	市民(利用者)共働のもと、施設の管理運営業務に取り組んでいますか?					

(相対的評価)	評価基準					評価点
	3	2	1	0	-	
設問1 管理運営計画に市民(利用者)の意見が反映されていますか。	利用者(市民)が主体となって計画を策定した	市民(利用者)と共に計画を策定した	<input checked="" type="checkbox"/>	市民(利用者)の意見を参考として計画を策定した、または市民(利用者)の合意が得られていない	施設の性質上議論できない	1
設問2 市民(利用者)共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか。	内容、頻度ともに十分な協力が得られている	内容と頻度を総合的に見て、一定程度の協力が得られている	<input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を総合的に見て、若干の協力が得られている	協力が得られない	施設の性質上議論できない
設問3 市民(利用者)共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか。	内容、頻度ともに十分な協力が得られている	<input checked="" type="checkbox"/>	内容と頻度を総合的に見て、一定程度の協力が得られている	内容と頻度を総合的に見て、若干の協力が得られている	協力が得られない	施設の性質上議論できない
						2

**施設のあり方見直しのための「評価」**

**観点別 評価結果**

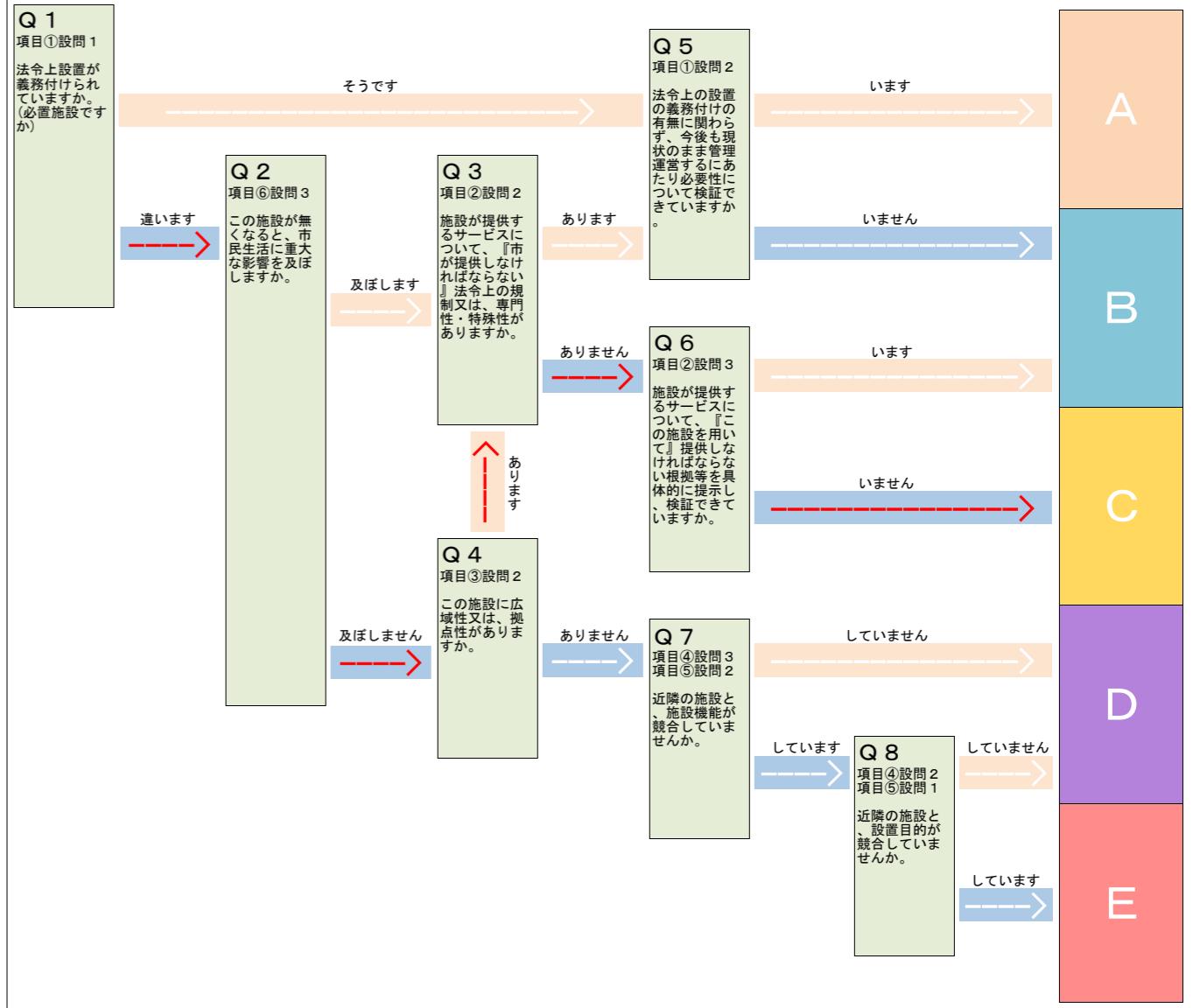
**代替性**

フロー図 Q	観点別評価 対象項目	回答 (評価フロー図対応)		
		YES	NO	
Q 1	項目① 設問 1 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか)	はい	いいえ	
Q 2	項目⑥ 設問 3 この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。	及ぼす	及ぼさない	
Q 3	項目② 設問 2 施設が提供するサービスについて、『市が提供しなければならない』法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか。	ある	ない	
Q 4	項目③ 設問 2 この施設に広域性又は、拠点性がありますか。	ある	ない	
Q 5	項目① 設問 2 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。	現状を理解して具体的に検証できている	一定の評価ができる検証ができている	抽象的ではあるが検証できている 「代替性あり」
Q 6	項目② 設問 3 施設が提供するサービスについて、『この施設を用いて』提供しなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。	根拠等が具体的に提示され、適切に検証されている	根拠等が具体的に提示されていないが、検証が不十分である	根拠等は提示されているが、検証ができない 「代替性あり」
Q 7	項目④ 設問 3 近隣の市有施設と、施設機能が競合しているませんか。	いない	いる	
Q 8	項目⑤ 設問 2 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合しているませんか。	いない	いる	
	項目④ 設問 2 近隣の市有施設と、設置目的が競合しているませんか。	いない	いる	
	項目⑤ 設問 1 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合しているませんか。	ない	いる	

◆観点別評価方法 (「実績」 ⇒ 「点検」 ⇒ 「評価」)

フロー図 Q	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
Q1	【法定施設・公の施設】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問1]
Q2	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト] 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】	⇒	【項目⑥】	⇒	【項目⑥】[設問3]
Q3	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問2]
Q4	【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト]	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問2]
Q5	【法定施設・公の施設】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
Q6	【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問3]
Q7	【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)】[競合施設リスト]	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問3]
Q8		⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問2]
		⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問2]
		⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問1]

<フロー図>



代替性 (観点別評価) C

**施設のあり方見直しのための「評価」**

**観点別 評価結果**

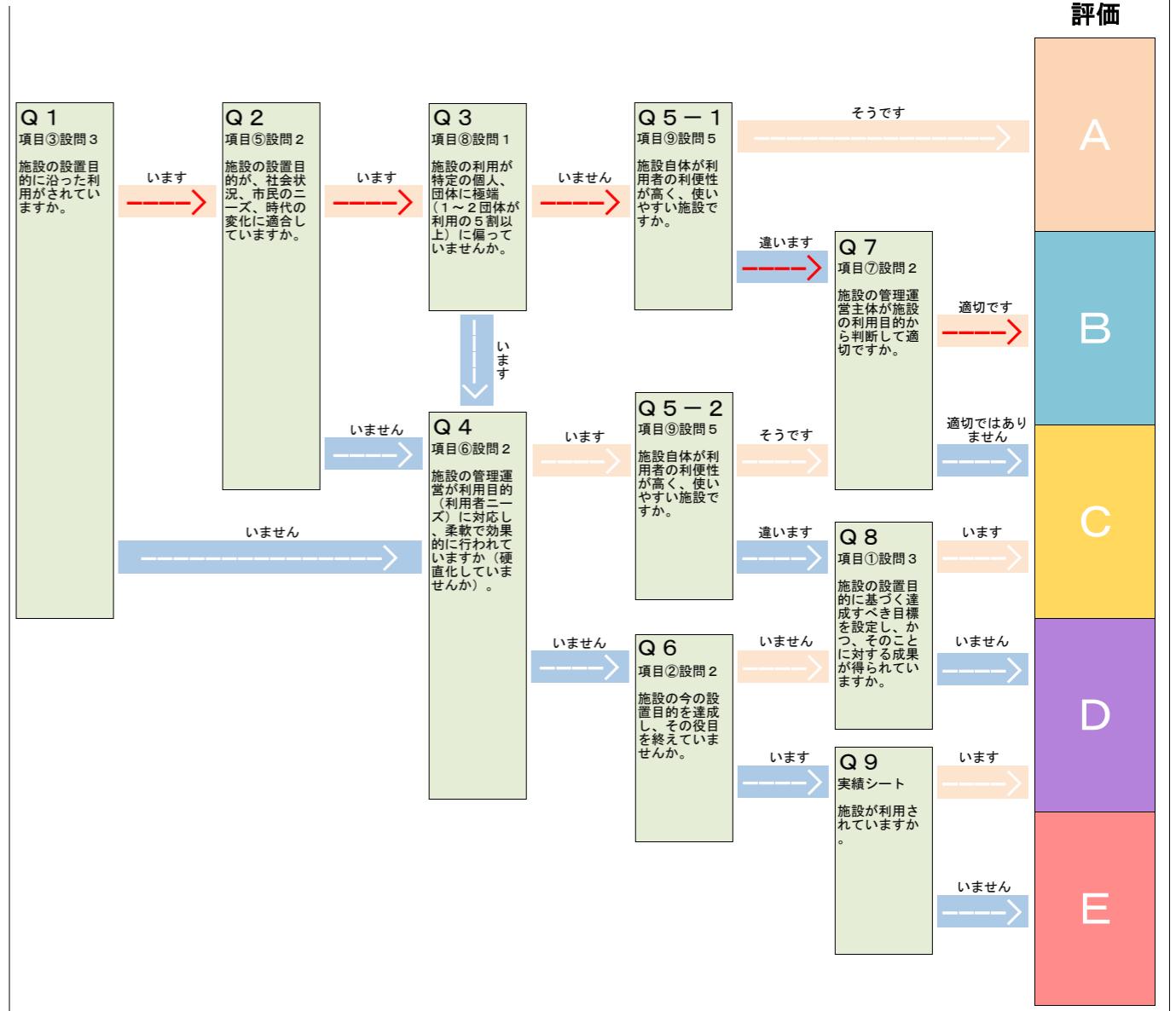
**有効性**

フロー図 Q	観点別評価 対象項目			回答 (評価フロー図対応)	
	YES	NO	いいえ	いいえ	いいえ
Q 1	項目③ 設問 3	施設の設置目的に沿った利用がされていますか。	はい	いいえ	いいえ
Q 2	項目⑤ 設問 2	施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。	している	していない	していない
Q 3	項目⑧ 設問 1	施設の利用が特定の個人、団体に極端（1～2団体が利用の5割以上）に偏っていますか。	いない	いる	いる
Q 4	項目⑥ 設問 2	施設の管理運営が利用目的（利用者ニーズ）に対応し、柔軟で効果的に行われていますか（硬直化していませんか）。	行われている	行われていない	行われていない
Q 5-1 Q 5-2	項目⑨ 設問 5	施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。	はい	いいえ	いいえ
Q 6	項目② 設問 2	施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。	終えていない	終えている	終えている
Q 7	項目⑦ 設問 2	施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。	適切である	適切でない	適切でない
Q 8	項目① 設問 3	施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。	得られている	得られていない	得られていない
Q 9	「実績シート」	施設が利用されていますか。	されている	されていない	されていない

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

フロー図 Q	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
Q1	【設置の経緯・目的】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問3]
Q2	【施設改修】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑤】	⇒	【項目⑤】[設問2]
Q3	【使用料金体系】 【施設の利用状況】	⇒	【項目⑧】	⇒	【項目⑧】[設問1]
Q4	【管理運営方法】 【使用料金体系】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑥】	⇒	【項目⑥】[設問2]
Q5	【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑨】	⇒	【項目⑨】[設問5]
Q6	【施設の利用状況】〔利用回数(件数)〕、〔延べ利用人数〕、〔実利用人数〕 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問2]
Q7	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】〔歳入〕〔歳出〕【行政コスト】〔単位当たりコスト〕 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目⑦】	⇒	【項目⑦】[設問2]
Q8	【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
Q9	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】	⇒	-	⇒	-

**<フロー図>**



有効性 (観点別評価) B

## 施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## 効率性

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①	設問 2	施設の管理運営コストについて見直していますか。	1	50.0 % D	
2	項目①	設問 4	人員配置について見直していますか。	1		
3	項目①	設問 3	業務委託内容、委託範囲について見直していますか。	1		
4	項目④	設問 4	適正価格の利用料金体系を模索していますか。	1		
5	項目②	設問 4	利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。	1		
6	項目②	設問 3	ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。	0		
7	項目③	設問 2	特殊経費が必要ですか。	3		
8	項目①	設問 1	施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。	1		
9	項目④	設問 2	満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。	2		
10	項目④	設問 6	利用者の安全確保に努めていますか。	2		
11	項目①	設問 5	施設の開館日や開館時間について見直していますか。	2		
12	項目④	設問 1	適切な接客ができますか。	2		
13	項目④	設問 5	リピーターの増加策に取り組んでいますか。	2		
14	項目④	設問 3	新しいサービスを、絶えず模索していますか。	2		
計			21			
対象外質問数			0			

●得点率：評価点計/(3点×(14問-対象外質問数))

## ◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

質問	【実績シート】	点検確認	【点検シート】	点検確認	【評価シート】
1	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問2]
2	【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問4]
3	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問3]
4	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問4]
5	【施設改修】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問4]
6	『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目②】	⇒	【項目②】[設問3]
7	【土地基礎データ】	⇒	【項目③】	⇒	【項目③】[設問2]
8	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問1]
9	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問2]
10	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問6]
11	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト]	⇒	【項目①】	⇒	【項目①】[設問5]
12	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問1]
13	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問5]
14	【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』[配置人員]【歳入】[歳出]【行政コスト】[単位当たりコスト] 【満足度調査及び情報提供状況】	⇒	【項目④】	⇒	【項目④】[設問3]

効率性		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	80%	以上90%未満
C	60%	以上80%未満
D	20%	以上60%未満
E	20%	未満

施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## P R 性

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①	設問 1	テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。	1	33.3 %	D
2	項目①	設問 2	P R 力（影響を与える範囲）について検証できていますか。	1		
3	項目①	設問 3	P R の結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。	1		
計				3		
対象外質問数				0		

●得点率：評価点計／(3点 × (3問 - 対象外質問数))

P R 性		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	70%	以上90%未満
C	50%	以上70%未満
D	30%	以上50%未満
E	30%	未満

施設のあり方見直しのための「評価」

## 観点別 評価結果

## 市民参画

質問	観点別評価 対象項目			評価点	得点率	評価
1	項目①・②	設問 1	管理運営計画に市民（利用者）の意見が反映されていますか。	1	44.4 %	D
2	項目①・②	設問 2	市民（利用者）共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか。	1		
3	項目①・②	設問 3	市民（利用者）共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか。	2		
計				4		
対象外質問数				0		

●得点率：評価点計／(3点 × (3問 - 対象外質問数))

市民参画		
評価	評価基準（得点率）	
A	90%	以上
B	70%	以上90%未満
C	50%	以上70%未満
D	30%	以上50%未満
E	30%	未満

## 施設のあり方見直しのための「評価」

## 総合評価 結果

## 総合評価

観点		観点別評価結果	観点別評価基準点	プラス評価率	観点別評価点数	総合評価得点率	総合評価
基本観点	代替性	C	2	× 10	20	53.9%	D
	有効性	B	3	× 5	15		
	効率性	D	1	× 4	4		
プラス観点	PR性	D	1	× 1	1		
	市民参画	D	1	× 1	1		
総合評価点数				41			

総合評価	総合評価内容	総合評価判定基準 (得点率)	
A	そのまま存続	90%	以上
A-	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設		
B	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続	80%	以上90%未満
B-	管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設		
C	管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続	60%	以上80%未満
C-	管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続、併せて老朽度に鑑みて移転・統合を検討すべき施設		
D	施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設	20%	以上60%未満
D-	施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設、老朽度に鑑みて将来的に閉鎖を検討		
E	公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止を検討すべき施設	20%	未満
E-	公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止(閉鎖)を検討すべき施設		

※残存する法定耐用年数が5年未満または旧耐震基準建築の場合は、「-」（マイナス）判定となります。

## 総合評価コメント「施設のあり方方針」 公の施設としての見直し案

施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設