

【点検シート】(担当課実施結果)

【評価シート】

1. 代替性

1. 代替性

① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？
 【法令で定められ、制度改正も見込んだ上で、今後もそのまま継続して管理運営する必要があるか】

ア. 法令上設置が義務付けられていますか(必置施設ですか)？
 はい いいえ

イ. 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、継続して管理運営する必要がありますか？
 ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)
 i 社会環境の変化、制度改正の見込み、を明記した上で、この施設個別の理由、判断根拠を記述してください。

当該施設は、「市民の福祉の向上と健康増進を図り、併せて市の観光振興に寄与する」ことを目的に設置されており、地元住民の健康増進並びに他市からの鈍川地域への観光振興の拠点でもある。本市陸域部には、民間事業者が運営している温浴施設が4施設（H30現在：清正乃湯、四季の湯、かみとくの湯、喜助の湯）あり、競合施設が存在しているが、良質な泉質を誇り、伊予の三湯と称され歴史ある鈍川温泉郷の入口にある当該施設は、軽食の提供も行う日帰り入浴に特化した施設であり、近隣住民を始め近年はサイクリストを含む観光客に利用され、例年約13万人の利用がある。現在は指定管理制度を導入しており、今後も同様に管理運営していく必要がある。

項目① 法定施設(法令上の設置の義務がある施設)ですか？

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|-----------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| | | はい | いいえ |
| 設問1 (70-Q1) | 法令上設置が義務付けられていますか。(必置施設ですか) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|-------------|---|--------------------|---|-----------------|-----------------|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問2 (70-Q5) | 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。 | 現状を理解して具体的に検証できている | <input checked="" type="checkbox"/> 一定の評価ができる検証ができている | 抽象的ではあるが検証できている | 検証できていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|---------|---|-------------------------------------|--------------------------|
| | | ある | ない |
| 設問3 | 今後も必置施設であり続ける見込み、また、今後必置施設になる見込みはありますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？
 【この施設が対象とする範囲区分(ゾーン)が定められているか】
 【範囲区分(ゾーン)内に同種の施設がない、あるいは、範囲区分(ゾーン)内にある同種の施設の中でも核として位置づけられる施設か】

ア. この施設に範囲区分が定められていますか？
 はい いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i この施設はどの範囲区分(ゾーン)を対象にしていますか？
 市全体 陸地部(全体)又は島しょ部(全体) 中学校区 その他

ii 「その他」の場合は、この施設の範囲区分(ゾーン)について 具体的に 記入してください。
 市陸地部と松山市・西条市

iii 範囲区分(ゾーン)を対象とした判断基準は何ですか？(「その他」の場合は、判断基準を記入してください。)
 交通機関 利用者の年齢 利用実態のデータ
 その他 (アンケート調査、利用者、従業員への聞き取り調査)

iv この範囲区分(ゾーン)を対象とした、判断基準の理由・根拠について、明確に記述してください。
 (社会環境等の変化により、公共施設が担う役割(意義)も変化していくと考えますが、その中でこの施設の性質も踏まえた上で根拠を記述してください。)

観光及び健康増進に特化した施設であるため利用者を特定せず、広く来客を促している施設であるが、利用者は車で来館がほとんどであり、アンケート調査や聞き取り等によると市陸地部、松山市、西条市からの利用者が多い。また、県外ナンバーも駐車していることから、県外客の利用もある。

イ. この施設に広域性がありますか？
 (「広域性」…一定程度の広い範囲区分(ゾーン)を対象としていること。今治市域全体、または県内、国内全域などを範囲区分(ゾーン)としている場合、「広域性がある」といえます。)
 ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 広域性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。
 観光及び健康増進に特化した施設であるため利用者を特定せず、広く来客を促している施設であるが、利用者は車で来館がほとんどであり、アンケート調査や聞き取り等によると市陸地部、松山市、西条市からの利用者が多い。また、県外ナンバーも駐車していることから、県外客の利用もある。

ウ. この施設に拠点性がありますか？
 (「拠点性」…対象とする範囲区分(ゾーン)の中で拠点としての性質があり、機能の面で核としての位置づけがされていること。)
 ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 拠点性があると判断した理由・根拠について明確に、また他施設(市あるいは民間)の設置状況も踏まえて記入してください。
 市民の福祉の向上と健康の増進を目的としている施設であるため、市内全域からの利用が多い。また、温泉地である鈍川地区に位置しており、昨今の温泉ブームから癒しを求め、市内だけではなく、県内外からも多くの利用があり、多方面から入浴利用がある。
 このようなことから当施設が担う役割は設置当初よりも大きく、目的や利用実態からも拠点性を有していると判断できる。

【評価シート】

1. 代替性

項目③ この施設に広域性又は、拠点性がありますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--------------------------------------|--|---|------------------------------|---|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | この施設の設置目的や役割において、範囲区分(ゾーン)の基準が適切ですか。 | 広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じて具体的な事例が提示できている | 広域性(拠点性)の検証にあたって、施設の規模、機能、利用状況や利用者に応じた実態把握ができていない | 広域性(拠点性)の検証にあたって、ゾーニングはできている | 広域性(拠点性)の検証にあたって、ゾーニングできていない 「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|-----------------------|--|-----------------------------|
| 設問2 (70-Q4) | この施設に広域性又は、拠点性がありますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> ある | <input type="checkbox"/> ない |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?
 【範囲区分(ゾーン)内で、他の市の施設と設置根拠、設置目的、施設機能が競合していないか】
 【近隣の市有施設に、設置根拠、設置目的を変更すれば施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の市有施設と競合していませんか?
 (条例等における設置根拠や目的と、施設内の個別の機能について検討してください。設置根拠、設置目的、施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない ✕ 競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置根拠、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置根拠……条例、法令等(何に基づき設置されたか)
 鈍川せせらぎ交流館条例を設置根拠とする日帰り入浴施設は他にはない。

ii 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)
 市民の福祉の向上と健康の増進を図り、合わせて市の観光振興に寄与する目的の日帰り入浴施設は鈍川地区には他にはないが、類似施設として、クアハウス今治がある。

iii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)
 日帰り入浴に特化した市有施設は、市内陸地部には当該施設のほかにクアハウス今治があり、競合している。物販部門は一部今治市玉川龍岡活性化センターと一部競合している。

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)
 ※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

【評価シート】

1. 代替性

項目④ 施設の設置根拠、目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の市有施設と競合していませんか?

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|--------------------------|------|----------------|
| 設問1 (70-Q8) | 近隣の市有施設と、設置根拠が競合していませんか。 | ✕ | いない いる |
| 設問2 (70-Q8) | 近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。 | | いない ✕ いる |
| 設問3 (70-Q7) | 近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。 | | いない ✕ いる |

⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?
 【範囲区分(ゾーン)内で、民間等の施設と設置目的、施設機能が競合していないか】
 【近隣の民間等の施設に、施設機能の面で代用可能な施設はないか】

ア. 近隣の民間等(市有施設以外)の施設と競合していませんか?
 (設置目的、施設機能のうち、いずれかでも競合していない場合は「競合していない」と回答してください。)

競合していない ✕ 競合している

競合していない理由、あるいは競合している理由を、設置目的、施設機能ごとに、記述してください。

i 設置目的……条例上の目的、あるいは実目的(何のために設置されたか)
 市民の福祉の向上と健康の増進を図り、合わせて市の観光振興に寄与する公共目的の日帰り入浴施設に類似した施設は、本市陸域部に4施設(H30現在: 清正乃湯、四季の湯、かみとくの湯、喜助の湯)ある。

ii 施設機能……施設の個別の設備や部屋が有している機能(その施設で何ができるか)
 市民の福祉の向上と健康の増進を図り、合わせて市の観光振興に寄与する公共目的の日帰り入浴施設に類似した施設は、本市陸域部に4施設(H30現在: 清正乃湯、四季の湯、かみとくの湯、喜助の湯)ある。

(「競合している」と回答した場合は必ずリストを作成してください。)
 ※「実績シート」【施設の概要(競合施設リスト含む)】に記入してください。

項目⑤ 施設の設置目的、施設機能が近隣(③で考えるゾーニング内)の民間等の施設と競合していませんか?

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|----------------------------|------|----------------|
| 設問1 (70-Q8) | 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。 | | いない ✕ いる |
| 設問2 (70-Q7) | 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。 | | いない ✕ いる |

【点検シート】(担当課実施結果)

1. 代替性

⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？
 【施設が無くなると、地域住民の生活にどのような影響を及ぼすか？】

ア. この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

| | × 及ぼす | ○ 及ぼさない |
|--|---|---------|
| イ この施設が無くなると、市民生活にどのような影響を与えることになるか記述してください。 (与える影響範囲、影響する内容及び影響すると考える対象者について、具体的な数値を示した上で明記してください。 また、施設が無くなった場合にどのような対応が想定されるか具体的に記述してください。) | | |
| (与える影響範囲(対象者含む)) | (影響する内容・根拠) | |
| 年間利用者約13万人 | 当該施設は、「市民の福祉の向上と健康の増進を図り、憩いと交流の場として親しまれる施設」となることを目的とし設置されたものであり、地元住民の健康増進並びに憩いの場としての拠点と位置付けられていることなどから、当該施設がなくなると地元住民及び観光客に重大な影響を与える。 | |
| 地元住民 | 地元鈍川地区住民の交流・憩いの場がなくなること、設置目的である健康の増進を図ることが困難となる。このことから、市街地に位置する温浴施設を利用する者も出てくると考えられるが、現在、高齢者の利用が多いことから、地元住民からの存続の要望は大きいと考えられる。 | |
| 観光客・宿泊施設 | 当該施設がなくなること、伊予の名湯で知られる鈍川温泉全体のイメージダウンに繋がり、当地への来訪者減、宿泊施設等の経営に悪影響を及ぼすことが考えられる。 | |

【評価シート】

1. 代替性

項目⑥ この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|-------------|--|----------------|-------------------|--------------|------------------------|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | この施設が無くなると、市民生活においてどの程度影響を及ぼしますか。 | 重大な影響を及ぼす | × 一定程度の影響を及ぼす | 若干の影響を及ぼす | ○ 及ぼさない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問2 | この施設が無くなった場合の市民生活に与える影響について、その内容、対象者、根拠等が具体的に示されていますか。 | 具体的かつ的確に示されている | × 一定程度の具体性は示されている | 影響の内容は示されている | ○ 影響の内容が示されていない「代替性あり」 | 施設の性質上議論できない |
| (絶対的評価) | | 評価基準 | | | | |
| 設問3 (70-Q2) | この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。 | × 及ぼす | ○ 及ぼさない | | | |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？
 【条例等に定める施設の設置目的に対し、達成すべき目標を数値で設定し、その目標に対する成果が得られているか】
 【これまでの成果を検証し、随時その目標を見直し、施設を有効に活用するための検証が行われているか】

ア. 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定していますか？
 設定している 設定していない

イ. 短期(年間)目標及び長期(複数年)目標を数値化していますか？
 数値化している 数値化していない

ウ. 短期(年間)目標の結果を踏まえて、短期及び長期目標を変更していますか？
 変更している 変更していない

エ. 数値目標に対する成果について、随時検証していますか？
 また、そのことに対する成果が得られていますか？
 (達成度(成果)の検証方法について、具体的に記入してください。検証時期及び頻度、取組内容、得られた成果についても必ず踏まえた上で記載してください。)

指定管理施設であるので、毎年提出される事業計画書に沿って市と指定管理者で協議しながら行っている。また、指定管理者との協議時やモニタリング時において目標の達成度を協議しており、利用者の推移を確認しながら適宜修正を次年度の事業計画に数値を反映させている。しかしながら、前年度と比較すると、利用者数・利用料金ともに減少の結果となった。

【評価シート】

2. 有効性

項目① 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|--|--|---|--|---|---------------------------------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | 数値目標を定期的かつ柔軟に変更しながら、その達成度について検証していますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 数値目標の達成について検証し、数値目標を変更している | <input type="checkbox"/> 数値目標を変更していないが、達成度について検証できている | <input type="checkbox"/> 数値目標を変更しておらず、達成度についても検証できていない | <input type="checkbox"/> 数値目標を変更する必要性について検証していない、又は目標を数値化していない「有効性なし」 | <input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない |

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|----------------------|--|---|---|--|---------------------------------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問2 | 数値目標に対する成果が得られていますか。 | <input type="checkbox"/> 取組により、効果が上がっている | <input type="checkbox"/> 取組により、一定の水準を満たしている | <input checked="" type="checkbox"/> 取組んでいるが、思った効果が得られていない | <input type="checkbox"/> 取り組んでいない「有効性なし」 | <input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|--|---------------------------------|---|
| 設問3 (70-Q8) | 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。 | <input type="checkbox"/> 得られている | <input checked="" type="checkbox"/> 得られていない |

② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？
 【施設が設置目的のとおり、今後も引き続き利用される見込みがあるか】

ア. 条例等に定める施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？
 終えていない 終えている

イ. 役目を終えていない理由(引き続き利用が見込まれる理由)、または終えていると判断する理由を記述してください。
 (利用状況や利用者の要望ではなく、社会状況や国の指針、市の各種計画、市民ニーズにより、この施設の社会的役割が今後も求められているかどうかを問います。施設設置当時と現在の状況について、社会状況や市民ニーズの変化、利用者動向等を踏まえて具体的に記述してください。)

鈍川地区の核となる施設であり、鈍川温泉郷の入口にある当該施設は、例年約13万人の利用がある。軽食の提供も行う日帰り入浴に特化した施設であり、近隣住民を始め県内外の観光客に利用されており、設置目的にあった利用がされている。長寿大国日本において、健康志向の高まりから温泉の需要は今後も高まるものと考えられる。

項目② 今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-------------------------------------|---|--|---|--|---------------------------------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | 施設の役目を終えていない理由について、具体的な内容が示されていますか。 | <input type="checkbox"/> 具体的に示され、かつ内容を検証できている | <input checked="" type="checkbox"/> 理由を具体的に提示できている | <input type="checkbox"/> 理由が抽象的ではあるが提示できている | <input type="checkbox"/> 理由が示されていない「有効性なし」 | <input type="checkbox"/> 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------|------------------------------|--|--------------------------------|
| 設問2 (70-Q6) | 施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていませんか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 終えていない | <input type="checkbox"/> 終えている |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？
 【利用目的(利用者ニーズ)に対応した柔軟で効果的な管理運営を行うため、現在の管理運営主体が適切かどうか、民間ノウハウの活用等の可能性も含めて検証しているか】

ア. 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

適切である 適切でない

i 「適切である」あるいは「適切でない」と判断した理由について、次の内容を踏まえ、現状の管理運営主体の検証と合わせて具体的に記述してください。
 (直営の場合、単に採算性がないことだけを適切である理由とはせず、市民サービスの向上の観点から、適切な管理運営主体についてどのように検証したか、これまでの検討経緯を記入してください。)

・満足度調査 ・利用者動向 ・現状の管理体制 ・他自治体の状況 ・人員配置
 ・業務の専門性・特殊性 ・地理的条件

温浴施設は特殊な設備を有しており、施設が提供するサービスの専門性、特殊性、施設の規模等を勘案して、民間事業者等の運営が可能であり、利用ニーズにあったサービス内容の充実や民間事業者等のノウハウの活用が期待されることから民間事業者等を広く募集する完全公募制で指定管理者制度を導入している。施設の状況や事業の取扱いにかかる情勢の変動等により、民営化の検討なども考えなければならない。また、5か年ごとの指定管理者選定替時において、設置目的等が社会状況、市民のニーズ及び時代の変化等に適合しているか確認すると同時に、選定方法についても十分検討している。

【評価シート】

2. 有効性

項目⑦ 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか？

| | | 評価基準 | | | | |
|-----|---------|-------------------------------|---|--------------------------------|------------------------------|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | (相対的評価) | 問題点が具体的に列挙され、適切に検証されていますか。 | 問題点が具体的に列挙されているが、検証が不十分である | 問題点は提示できているが、検証ができていない | 問題点が提示できてなく、検証もできていない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| | (絶対的評価) | 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | <input type="checkbox"/> 適切でない | | |

⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

ア. 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？
 (ただし、法令により利用者が限られる場合や、入所施設など一定の基準により入所者が適切に選定されている場合は偏っているとはみなしません)

偏っていない 偏っている

(「偏っている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 団体(個人)名及びその活動内容を記入してください。

| | |
|---------|--|
| 団体(個人)名 | |
| 活動内容 | |

ii 一番利用率の高い団体(個人)は、どれ位の割合を占めていますか。

%

項目⑧ 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか？

| | | 評価基準 | |
|-------------|--|---|-----------------------------|
| | | いない | いる |
| 設問1 (70-Q3) | 施設の利用が特定の個人、団体に極端(1~2団体が利用の5割以上)に偏っていませんか。 | <input checked="" type="checkbox"/> いない | <input type="checkbox"/> いる |

| | | 評価基準 | | | | |
|-----|---------|---------------------------------------|------------------------------------|--|------------------------------|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問2 | (相対的評価) | 負担を求める額が適切に算定されている | 算定されている | 算定されているが求める負担が十分でない | 負担を求めている「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| | | 特定の利用者に対し、適切な負担を求めていますか。 | | | | |
| 設問3 | (相対的評価) | 活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興への貢献が顕著である | 活動内容が公の施設を利用するに相応しく、かつ、地域振興へ貢献している | 活動内容が公の施設を利用するに相応しいものの、地域振興への貢献度は今後の取組み次第である | 活動内容が公の施設を利用するに相応しくない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| | | 施設を利用している特定団体が、地域に特別な貢献をしていますか。 | | | | |

【点検シート】(担当課実施結果)

2. 有効性

⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？
 【利用者が求める利便性や使いやすさを把握し、それに適応できているか】
 【利用者の要望や苦情に対する改善はしているか。また、施設の状況や利用者の声を、施設現場・支所・本庁間等で情報共有できているか】

ア. 利用者の求める利便性や使いやすさに適応できていますか？
 ✕ 適応できている 適応できていない
 (「適応できている」と回答した場合は必ず記入してください。)
 利用者の求める利便性や使いやすさに適応するために取り組んでいる内容を具体的に記入してください。
 「何を、いつ、どのように、その効果」について必ず明記してください。
 (「適応できていない」と回答した場合)
 一部でも取り組んでいる内容・効果、またはできていない理由を具体的に記入してください。

i 利用者の要望・意見を収集する方法、実績、効果
 施設内にアンケートボックスを常時設置しており、アンケートを実施している。また、従業員が常駐している施設であり、常日頃から施設管理職員が利用者に対し、声がけするなどして意見を収集していることから、意見・要望を聞き入れる体制は整っている。アンケートへの不満の意見が少なく、従業員に対するクレームもほとんどないことから利用者は概ね満足しているものと考えている。

ii トラブル防止や、苦情に対する改善策などの取組、効果
 苦情については、原因の把握に努め、利用者不信感を抱かせないよう親切丁寧に対処している。施設、設備について老朽化が進んでいるが、日ごろから点検に努めており、利用者に迷惑を掛ける事がないよう計画的な修繕を心掛けている。
 接客サービス向上を徹底し、利用者に対して平等かつ公平な対応に努めている。クレーム等での全体研修を実施することで従業員意識が高まっている。大きなトラブルがあった場合は、観光課、支所、関連業者に連絡し、迅速な対応ができている。
 指定管理者で社長セミナー、指定図書の見学、社長メッセージを行い、社員教育に努めている。

iii 現場、支所、本庁間で、施設の状況や利用者の声、トラブルの情報を共有する体制や方法、効果
 指定管理者・本庁・支所との間で定期的な協議を行っており、指定管理者だけでなく、市に寄せられた意見・苦情等の内容・対応方法を共有できている。そのため、迅速な報告、連絡、相談体制が整っている。また、毎月指定管理者から提出される月報を確認し、情報を共有している。

iv 利用者や利用団体等に対して行っている情報発信の内容及び方法、効果
 施設の基本情報である施設の住所、電話番号、FAX、営業時間、休日、入浴料金、貸部屋使用料、アクセス、駐車場の有無、温泉の効能、館内設備(風呂の種類、館内施設及びアメニティ)などの情報をHPで提供している。イベントの際には、支所又は観光課の情報発信力を活用しており、集客に一定の効果があった。

【評価シート】

2. 有効性

項目⑨ 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか？

| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | |
|---------|-----------------------------|-----------------|----------------------|--------------------------|-----------------|--------------|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - |
| 設問1 | 利用者や利用団体等の意見を聞く機会を持っていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | ✕ 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問2 | トラブル防止策や苦情に対する改善策が取られていますか。 | 取組により、効果が上がっている | ✕ 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問3 | 現場、支所、本庁間で情報の共有ができていますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | ✕ 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |
| 設問4 | 利用者や利用団体等に適切な情報の発信ができていますか。 | 取組により、効果が上がっている | ✕ 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「有効性なし」 | 施設の性質上議論できない |

| (絶対的評価) | | 評価基準 | |
|-------------------|-----------------------------|------|-------|
| 設問5 (70-05-1、5-2) | 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。 | はい | ✕ いいえ |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができていますか？
 【利用実績や資源投入量について検証し、計画や方針等において改善策や評価指標、目標値を定め、かつ、客観的データを経年推移で確認し、管理運営の改善に取り組んでいるか】
 【改善すべき内容、達成すべき目標を定めた計画(Plan)に基づき、管理運営(Do)の実績をデータで確認・検証(Check)し、改善(Act)に取り組んでいるか。PDCAサイクルに基づいた管理運営ができていますか】

ア. 利用実績、資源投入量等のデータ、達成すべき目標及びその方策、プロセスを明記した「管理運営等改善計画(方針、公共施設等総合管理計画の個別施設計画も含む)」がありますか？

ある ない

(「ある」と回答した場合は必ず記入してください。)

i どのような内容の計画(方針等)ですか？ 該当するものをすべてチェックしてください。

管理運営コストの見直し 業務委託内容・範囲の見直し
 人員配置の見直し 開館日・時間の見直し

イ.「ア」で回答した計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、施設運営の改善に取り組んでいますか？

取り組んでいる 取り組んでいない

(次の項目ごとに、「取り組んでいる内容」または「取り組んでいない理由」を記入してください)
 (「ア」の i でチェックした項目については、必ず取組内容等を記入してください)

客観的データを経年推移で確認した上で、「何を課題と捉え、どのような改善策(目標)を計画等に掲げ、どのように取り組み、その結果(効果)はどうであったか」について具体的に記入してください。

指定管理施設においても、仕様書や業務基準、指定管理料の積算見直しのほか、市と指定管理者との協議により取り組んだ内容を記入してください。

取り組んでいない場合も空欄とせず、「計画に定めていない、取組んでいない」理由を記入してください。

i 「管理運営コスト」に関する計画内容、取組実績、効果

照明設備をきめ細かく制御し、利用者の方の安全等に配慮し、支障のない範囲で照明の部分消灯、冷暖房温度の適正化への取り組みを徹底した。また、エアコン使用時の管理温度を表示し、節電に努めた。湯水の管理温度を細かく行うことにより燃料の使用量低下に努めた。

ii 「業務委託内容・委託範囲」に関する計画内容、取組実績、効果

指定管理における事業計画書および事業報告書の提出やモニタリングを通じて、適正な人員配置が行われている。指定管理者更新時には委託内容を見直している。

iii 「人員配置」に関する計画内容、取組実績、効果

指定管理における事業計画書および事業報告書の提出やモニタリングを通じて、適正な人員配置が行われている。指定管理者更新時には必要とする各々の最低人員を見直したうえで、仕様要件を設定。現指定管理者は、市内に指定管理者本社が運営している店舗が数店舗あり、緊急の場合における支援体制を確立できた。

iv 「開館日・時間」に関する計画内容、取組実績、効果

休館日・利用時間の変更については、条例、規則で許される範囲で指定管理者により弾力的に運用し、利用者の利便性を確保している。また繁忙期の定休日を開館するなどして利用客の利便性に努めている。年末年始(12/1・1/1)は休館であったが、その前後の12/28～30は平均約540名、1/2～4の平均は約760名もの利用があった。

【評価シート】

3. 効率性

項目① 利用実績や資源投入量を検証し、PDCAサイクルに基づく効率的な管理運営ができていますか？

| (相対的評価) | 評価基準(評価点) | | | | | 評価点 |
|-------------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|-----------------|-----|-----|
| | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問1 施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問2 施設の管理運営コストについて見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 1 |
| 設問3 業務委託内容、委託範囲について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問4 人員配置について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問5 施設の開館日や開館時間について見直していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取り組んでいるが、思った効果が得られていない | 取り組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |

(絶対的評価)

| 項目 | 評価基準 | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| | できている | できていない |
| 設問6 計画・方針等に基づき、客観的データを経年推移で確認し、効率的な管理運営ができていますか。 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

② 施設の改修等を実施していますか？
 【耐用年数、老朽化の状況等を踏まえた長期的な視野に立った改修・改善、管理運営のための計画を策定しているか】
 【計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を図るための改修・改善を実施しているか】

ア. 長期的な管理運営計画がありますか？
 (策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

| | | | |
|----|-----|----------|----|
| ある | H29 | 年度策定(予定) | ない |
|----|-----|----------|----|

イ. 長期的な改修計画がありますか？
 (策定済の場合、または策定中で策定年度が確定済みの場合のみ「ある」とし、策定(予定)年度を記入してください。)

| | | |
|----|----------|----|
| ある | 年度策定(予定) | ない |
|----|----------|----|

ウ. 計画に基づき、ランニングコストの低減、利用者の利便性向上、施設の長寿命化等を目的とした改修・改善を実施していますか？

| | |
|--------|---------|
| 実施している | 実施していない |
|--------|---------|

(「実施している」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 具体的に「どのような」改修・改善をしましたか？
 (「何を目的として、何をどのように改修・改善し、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。)
 (計画を策定済みであり、それに基づき当該年度は具体的な改修・改善を行っていない場合でも「実施している」を選択できますが、「改善を行っていない理由」や「今後どのような改善を行う予定か」決まっている範囲で記入してください。)

地元を中心とした市民から要望のあったハード部分(外壁・脱衣場・サウナ室・浴槽・雨どい・排煙窓)の改修工事を、H31年9月頃に予定している。

【評価シート】

3. 効率性

項目② 施設の改修等を実施していますか？

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|-----|------------------|------|----|
| 設問1 | 長期的な管理運営計画ありますか。 | ある | ない |
| 設問2 | 長期的な改修計画がありますか。 | ある | ない |

(相対的評価)

| | | 評価基準(評価点) | | | | | 評価点 |
|-----|----------------------------------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------|-----|-----|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問3 | ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | 計画策定も含めて何も取組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 1 |
| 設問4 | 利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | 計画策定も含めて何も取組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | 1 |
| 設問5 | 施設の長寿命化のための改修を実施していますか。 | 取組により、効果が上がっている | 取組により、一定の水準を満たしている | 取組んでいる(策定中含む)が、思った効果が得られていない | 計画策定も含めて何も取組んでいない「効率性なし」 | 対象外 | - |

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|-----|-------------------|------|-------|
| 設問6 | 施設等の改修等を実施していますか。 | している | していない |

③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

ア. 特殊な経費が掛かっていませんか？

| | |
|---------|--------|
| 掛かっていない | 掛かっている |
|---------|--------|

(「掛かっている」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 具体的な特殊経費名を記入してください。

施設利用者用駐車場用地使用料

ii 特殊経費の算定根拠を具体的に記述してください。
 (特殊経費の必要性 市場価格との整合性及び その検証方法を明記した上で記入してください。)

1670㎡ 470,000円
 H7～ 350,000円
 H9～ 420,000円
 H16～ 470,000円

旧町時に設定された。利用者のためには駐車場は不可欠である。現在、敷地内駐車場数約60台、借地駐車場数約40台の計約100台駐車でき、休日や繁忙期に対応できる体制が整っている。

項目③ 施設に係る借地料、地元協力金などの特殊な経費が掛かっていませんか？

(絶対的評価)

| | | 評価基準 | |
|-----|------------------|------|----|
| 設問1 | 特殊な経費が掛かっていませんか。 | いない | いる |

(相対的評価)

| | | 評価基準(評価点) | | | | 評価点 |
|-----|-------------|-----------|--------------------------------|---|----------------------------|-----|
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | |
| 設問2 | 特殊経費が必要ですか。 | 掛かっていない | 効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、適切な負担である | 効果があるため、特殊な経費が掛かっているが、市場価格と比較して割高な負担である | 特殊経費の負担について見直す必要がある「効率性なし」 | 1 |

【点検シート】(担当課実施結果)

3. 効率性

④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？
 【管理運営コストや利用者数等の各年度実績を踏まえ、利用率を上げるために施設運営の改善に努めているか】
 【市民が「利用したい」と思うようなニーズを把握し、それにえられる施設運営の改善に努めているか】

ア. 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？
 ✕ 努めている 努めていない

(「努めている」と回答した場合は全項目に記入してください)
 (「努めていない」と回答した場合、下記のうち一部でも取り組みがある場合は記入してください。)
 下記の項目について「何を目的として、どのように取り組み、その効果はどうであったか」具体的に記入してください。満足度調査など利用者ニーズの把握方法と、取組後の反応も合わせて記入してください。
 (評価シートで取り組むことができない(対象外)を選択する場合は、その理由を記入してください。)

i 「接客方法の改善」について取り組んだ内容・実績・効果
 週1回のミーティングを実施し、課題の把握と共有を行い、意識の向上と環境の改善を図っている。また、社内における態度教育、理念教育を通じ指導を実施している。クレームや要望には迅速な対応を心がけ、常に親切丁寧な対応を行っているため、接客へのクレームはない。

ii 「満足度調査等の意見を反映したサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果
 駐車場の白線が薄いという要望があったため、2019年1月に白線の色塗りを実施。サウナ室の砂時計、ドライヤーが古いと要望があったため、交換した。また、よしず、網戸、露天風呂、ベンチの屋根が朽ちているという要望があったため、交換修繕を実施。露天風呂に屋根を設置することで、雨天時にも露天風呂に入浴できるようになった。休憩室、ロビーのレイアウトを変更し、使いやすくするように工夫した。利便性が向上したと好評である。

iii 「新しいサービスの提供」について取り組んだ目的・内容・実績・効果
 フリーペーパー「マイタウン」「ここまち」に割引チケットを掲載することにより、施設の広告宣伝及び集客の増加に努めた。指定管理者が変更になったことにより、FC今治と連携し、マッチデー時には入浴券を配付し、相乗効果を作り出した。H31年度予定の改修工事を前に、埼玉県の玉川温泉を視察した。四国電力が四国霊場の道路沿いの電柱に取り付けた発信機を通じて、周辺情報を提供するアプリ「霊路のあかり」の運用サービスを開始したのに合わせて、情報を提供した。『温泉むすめ』プロジェクトで、鈍川温泉がモチーフになっているキャラクター「鈍川まなみ」の鈍川温泉組合の施設でタオル、缶バッジを発売した。

iv 「料金体系の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果
 利益を確保するため、高齢者の11枚綴りの回数券を9月30日に廃止した。令和元年10月からの消費税増税に伴い、利用料金の改定を実施した。

v 「リピーターの増加策」について取り組んだ内容・実績・効果
 ぶかぶかアヒルの日の設定 子ども連れの集客を集めるため、露天風呂にアヒルを100羽浮かべた。小さな子どもに好評である。カラオケ点数予想大会 歌い手のカラオケの点数を予想して点数を当てた方に景品をプレゼントした。毎週金曜日に入浴者参加で無料ビンゴ大会を実施。
 フリーペーパー「ここまち」「マイタウン」に入浴50円割引券を掲載。ツールド玉川外湯券の受入 ・1/2～3先着100名粗品プレゼント シャンプーリンスセットをプレゼント11/18のFC今治のホーム戦でありがとうサービスから入浴割引券をプレゼント。ありがとうプランの実施 マッサージ、入浴、昼食のセットプランを作成30種類以上の全国ご当地サイダーを販売し、来館者に楽しめるようにした。割引クーポン利用者は毎回約100名程度、ビンゴ参加者は毎回約30名程度の実績があり、その他増加策の効果もあり、利用客増に繋がった。

vi 「安全確保の改善」について取り組んだ内容・実績・効果
 自社で作成した南海トラフ地震対策に係る防災計画、個人情報保護規定、個人情報保護運用マニュアル、危機管理規定、反社会的勢力対応マニュアル、コンプライアンスを利用し、社員教育を実施。店長には安全衛生教育、メンタルヘルス研修を実施し、労働者の安全確保に努めている。また、安全衛生推進者を施設長に選任し、毎月1回本社から配信される安全衛生議事録をもとに安全衛生委員会を開催している。混雑が予想される1/2,3には駐車場に警備員を配置し、駐車場で事故がないように対応した。防火管理者、食品衛生管理者を選任し、責任の所在を明確にし、安全確保に努めている。施設内を適宜巡回し、不審者、不審車輛の進入防止、不審物の発見・処置、火の元・消火器・火災報知器の点検及び放置物の除去を行って、未然に事故がないよう努めている。内部監査員により定期的な施設監査を行い、現場責任者とダブルチェック体制を築いている。露天風呂にアプがあることもあるので、注意貼紙を設置した。

vii 「開館時間等の改善」について取り組んだ目的・内容・実績・効果
 利用客の少ない軽食コーナーの夜間時間の営業廃止により、経費削減に繋がった。

【評価シート】

3. 効率性

項目④ コストバランスを考慮した上で、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか？

| (相対的評価) | 評価基準(評価点) | | | | | 評価点 |
|-------------------------------------|--------------|--------------------|---------------------------|------------------------------------|-----|-----|
| | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問1 適切な接客ができていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問2 満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問3 新しいサービスを、絶えず模索していますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 3 |
| 設問4 適正価格の利用料金体系を模索していますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問5 リピーターの増加策に取り組んでいますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 3 |
| 設問6 利用者の安全確保に努めていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | 2 |
| 設問7 開館日や開館時間の変更が柔軟に対応できていますか。 | 取組により、満足度が高い | 取組により、満足度は一定の水準である | 取り組んでいるが、満足度が思うように上がっていない | 取組が不十分である、又は、満足度等効果の評価ができない「効率性なし」 | 対象外 | - |

(絶対的評価)

| 設問8 施設の設置目的に沿った、利用率を上げるためのサービスの向上に努めていますか。 | 評価基準 | |
|--|------|-----|
| | いる | いない |
| ✕ | | |

【点検シート】(担当課実施結果)

4. PR性

① 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか？
 【紙媒体やテレビ、ラジオなどのマスメディア、インターネット媒体などによって取り上げられた情報を把握できているか】
 【広くマスメディア等で取り上げられた情報が今治市の特徴的な施設としての認知度向上やイメージアップにつながり、結果として集客等のプラス効果をもたらしているか】

ア. テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか？

☒ はい いいえ

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

i 当該年度を基準に、「どのような媒体に、いつ、どのように取り上げられたか」について、具体的に記述してください。

平成30年(2018年)5月 SKYWARD
 平成30年(2018年)11月 タウン情報まつやま 11月号
 平成30年(2019年)2月 旅の手帖
 愛媛県公式観光・レジャーガイドブックえひめ2018、2019
 平成30年(2019年)9月29日 鈍川まなみ記事愛媛新聞掲載
 ・10月28日(日)に開催された国際サイクリング大会「サイクリングしまなみ2018」の今治フィニッシュ会場(しまなみアースランド)に鈍川温泉組合がPRブースを出展。「鈍川まなみ」の声を担当する小原莉子さんが応援に駆け付け、「鈍川まなみ」特製シールとIKEUCHI ORGANIC株式会社からご提供いただいた『温泉むすめ』ロゴ刺繍入りリストバンドとを、LINE@アカウントに友だち登録者に配付。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

ii 取り上げられた内容等が持つPR力(影響を与える範囲)について、具体的に記入してください。

- ・テレビ(番組名(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、放映された時間など)
- ・雑誌、新聞(名称(全国・ローカルの別を含む)、取り上げられた内容、記事量、発行部数、読者層など)

旅行専門雑誌じゃらんや旅の手帖は全国で販売されており、関西、中国、四国に旅行を計画する多くの方に購読されている。タウン情報誌や愛媛県公式観光・レジャーガイドブックえひめ2018、2019に関しては、愛媛を中心とした購読者、JALの機内誌であるSKYWARDについては国内線を利用する方が多く目にする事から、掲載されたことは観光客の誘客に繋がるものと思われる。さらに「サイクリングしまなみ2018」にて、日本だけでなく海外のサイクリストに鈍川温泉を直接PRできたことから、これまで知らなかった方にとっては、次回訪れる際の選択肢のひとつとなることも期待される。

(「はい」と回答した場合は必ず記入してください。)

iii 取り上げられた内容等がもたらす効果について、次の内容を踏まえ、具体的に記入してください。
 (利用者数、収入金額、問合わせ件数、満足度調査などの指標を挙げた上で、得られた効果を具体的に記述してください。)

雑誌の影響かどうかははっきりとはいえないが、利用者数に伸びがあり、一定の効果はあった。

【評価シート】

4. PR性

| 項目① | | 施設のPRが今治市のイメージアップに貢献し、効果をもたらしていますか？ | | | | | 評価点 |
|---------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|--------------|-----|
| (相対的評価) | | 評価基準 | | | | | |
| | | 3 | 2 | 1 | 0 | - | |
| 設問1 | テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。 | ☒ 頻繁、かつさまざまなマスメディア等に取り上げられている | 継続的、あるいは一定程度、マスメディア等に取り上げられている | 若干回数、マスメディア等に取り上げられている | マスメディア等に取り上げられることはほとんどない、又は把握できていない | 施設の性質上議論できない | 3 |
| 設問2 | PR力(影響を与える範囲)について検証できていますか。 | ☒ 影響力の大きなマスメディア等で紹介され、PR力は非常に大きい | マスメディア等の影響の及ぶ範囲は限られているが、一定程度のPR力がある | 若干のPR力がある | PR力はほとんどない、又は把握できていない | 施設の性質上議論できない | 3 |
| 設問3 | PRの結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。 | 非常に大きな効果をもたらしている | 一定程度の効果をもたらしている | ☒ 若干の効果をもたらしている | 効果はほとんどない、又は把握できていない | 施設の性質上議論できない | 1 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

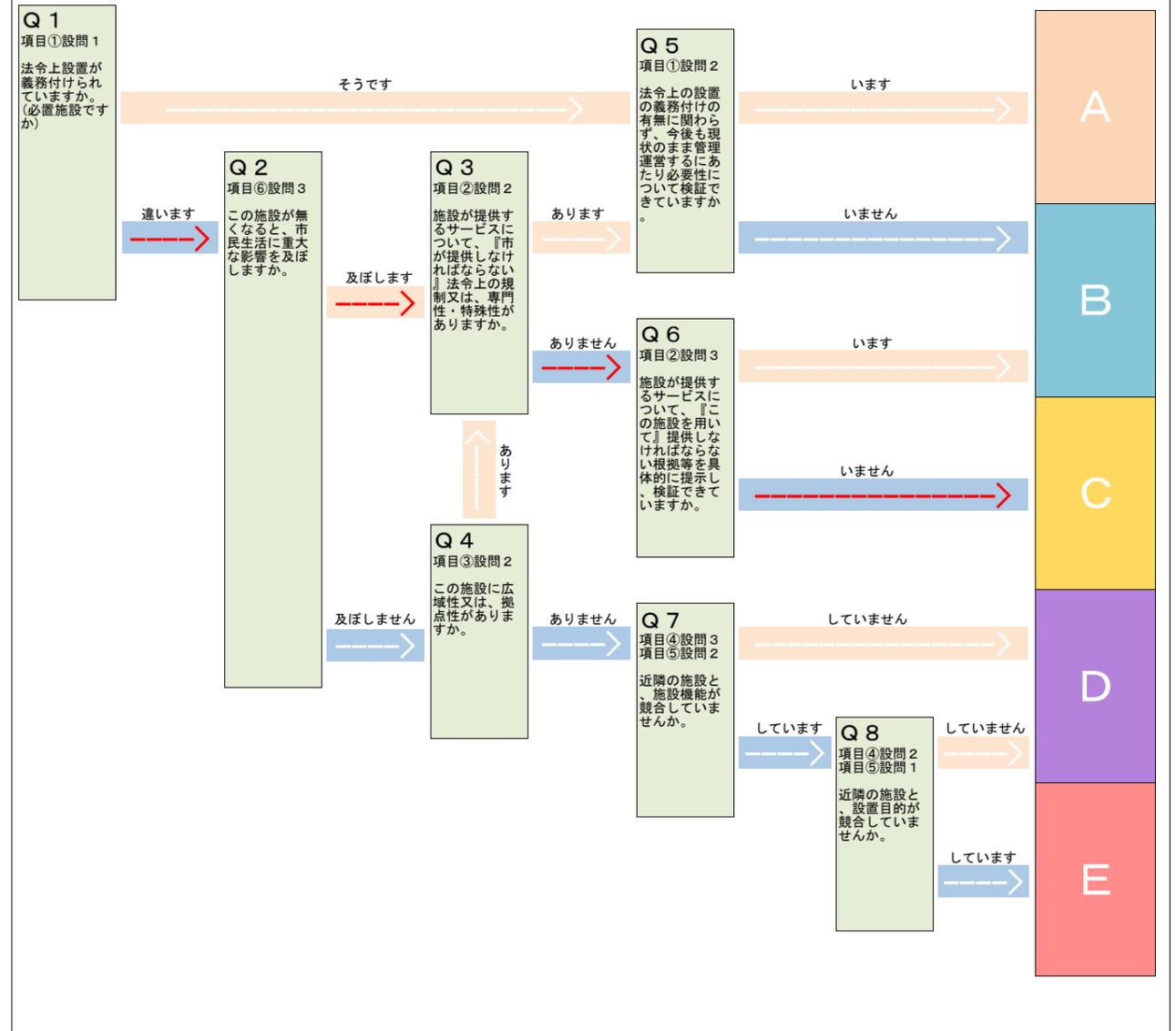
代替性

| フロー図 Q | 観点別評価 対象項目 | | 回答 | | (評価フロー図対応) |
|-----------|------------|---|-------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| | | | YES | NO | |
| Q 1 | 項目① | 設問 1 法令上設置が義務付けられていますか。 (必置施設ですか) | はい | いいえ | |
| Q 2 | 項目⑥ | 設問 3 この施設が無くなると、市民生活に重大な影響を及ぼしますか。 | 及ぼす | 及ぼさない | |
| Q 3 | 項目② | 設問 2 施設が提供するサービスについて、『市が提供しなければならない』法令上の規制又は、専門性・特殊性がありますか。 | ある | ない | |
| Q 4 | 項目③ | 設問 2 この施設に広域性又は、拠点性がありますか。 | ある | ない | |
| Q 5 | 項目① | 設問 2 法令上の設置の義務付けの有無に関わらず、今後も現状のまま管理運営するにあたり必要性について検証できていますか。 | 現状を理解して具体的に検証できている | 一定の評価ができる検証ができている | 抽象的ではあるが検証できている |
| Q 6 | 項目② | 設問 3 施設が提供するサービスについて、『この施設を用いて』提供しなければならない根拠等を具体的に提示し、検証できていますか。 | 根拠等が具体的に提示され、適切に検証されている | 根拠等が具体的に提示されているが、検証が不十分である | 根拠等は提示されているが、検証もできていない「代替性あり」 |
| Q 7 | 項目④ | 設問 3 近隣の市有施設と、施設機能が競合していませんか。 | いない | いる | |
| | 項目⑤ | 設問 2 近隣の民間等の施設と、施設機能が競合していませんか。 | いない | いる | |
| Q 8 | 項目④ | 設問 2 近隣の市有施設と、設置目的が競合していませんか。 | いない | いる | |
| | 項目⑤ | 設問 1 近隣の民間等の施設と、設置目的が競合していませんか。 | いない | いる | |

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

| フロー図 Q | 【実績シート】 | 点検確認 | 【点検シート】 | 点検確認 | 【評価シート】 |
|-----------|---|------|---------|------|------------|
| Q1 | 【法定施設・公の施設】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問1】 |
| Q2 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)【競合施設リスト】】 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目⑥】 | ⇒ | 【項目⑥】【設問3】 |
| Q3 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】【設問2】 |
| Q4 | 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)【競合施設リスト】】 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】【設問2】 |
| Q5 | 【法定施設・公の施設】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問2】 |
| Q6 | 【非常時等の利用】 【設置の経緯・目的】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】【設問3】 |
| Q7 | 【設置の経緯・目的】 【施設の概要(競合施設リスト含む)【競合施設リスト】】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問3】 |
| | | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】【設問2】 |
| Q8 | 【施設の概要(競合施設リスト含む)【競合施設リスト】】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問2】 |
| | | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】【設問1】 |

<フロー図>



代替性（観点別評価） C

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

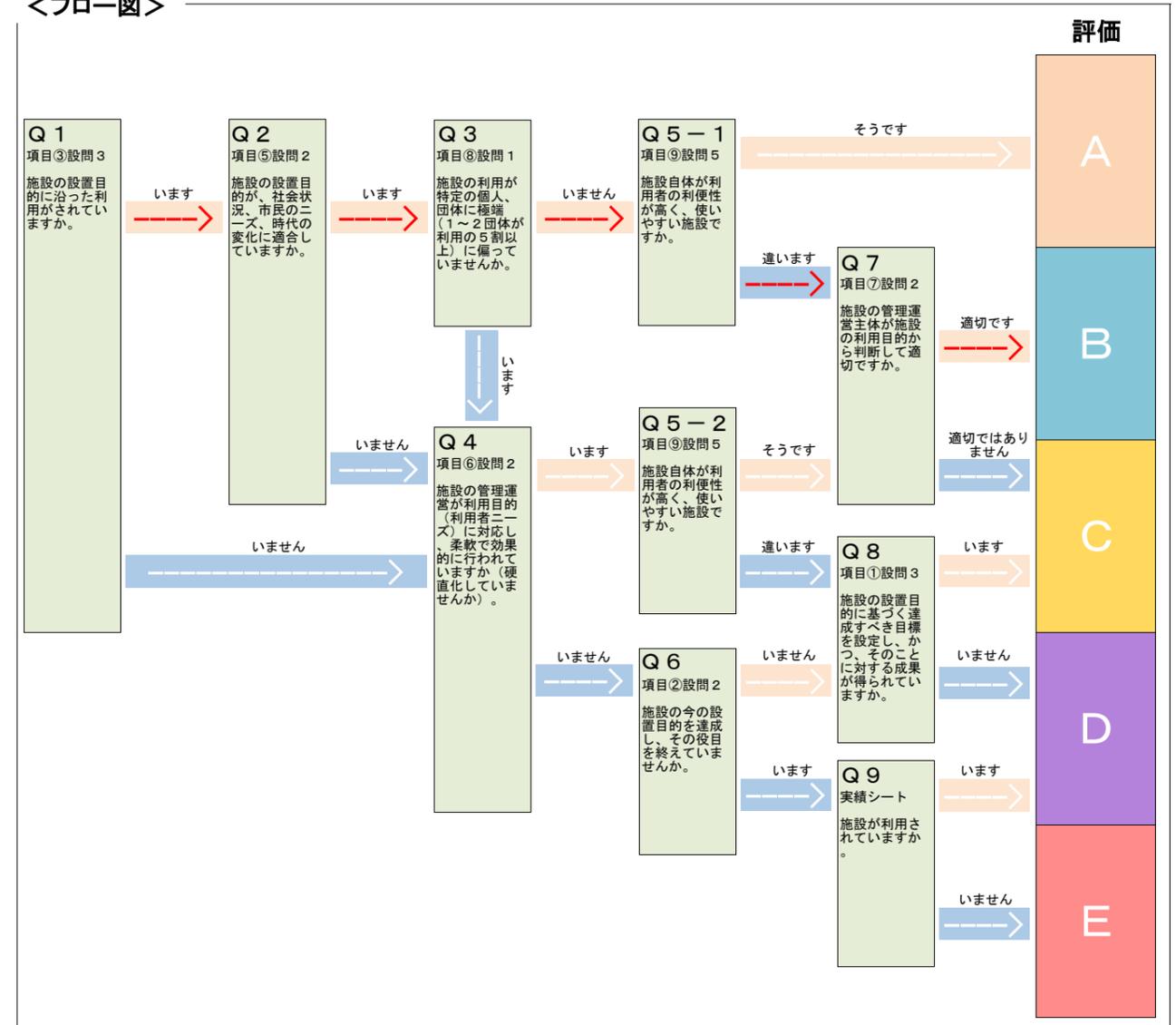
有効性

| フロー図 Q | 観点別評価 対象項目 | | 回答 (評価フロー図対応) | |
|--------------|------------|------|---|-------------------|
| | | | YES | NO |
| Q 1 | 項目③ | 設問 3 | 施設の設置目的に沿った利用がされていますか。 | はい いいえ |
| Q 2 | 項目⑤ | 設問 2 | 施設の設置目的が、社会状況、市民のニーズ、時代の変化に適合していますか。 | している していない |
| Q 3 | 項目⑧ | 設問 1 | 施設の利用が特定の個人、団体に極端（1～2団体が利用の5割以上）に偏っていませんか。 | いない いる |
| Q 4 | 項目⑥ | 設問 2 | 施設の管理運営が利用目的（利用者ニーズ）に対応し、柔軟で効果的に行われていますか（硬直化していませんか）。 | 行われている 行われていない |
| Q5-1 Q5-2 | 項目⑨ | 設問 5 | 施設自体が利用者の利便性が高く、使いやすい施設ですか。 | はい いいえ |
| Q 6 | 項目② | 設問 2 | 施設の今の設置目的を達成し、その役目を終えていますか。 | 終えていない 終えている |
| Q 7 | 項目⑦ | 設問 2 | 施設の管理運営主体が施設の利用目的から判断して適切ですか。 | 適切である 適切でない |
| Q 8 | 項目① | 設問 3 | 施設の設置目的に基づく達成すべき目標を設定し、かつ、そのことに対する成果が得られていますか。 | 得られている 得られていない |
| Q 9 | 「実績シート」 | | 施設が利用されていますか。 | されている されていない |

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

| フロー図 Q | 【実績シート】 | 点検 確認 | 【点検シート】 | 点検 確認 | 【評価シート】 |
|-----------|---|----------|---------|----------|------------|
| Q1 | 【設置の経緯・目的】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】〔設問3〕 |
| Q2 | 【施設改修】 【施設の利用状況】〔うち目的内利用分〕、〔うち目的外利用分〕 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑤】 | ⇒ | 【項目⑤】〔設問2〕 |
| Q3 | 【使用料金体系】 【施設の利用状況】 | ⇒ | 【項目⑧】 | ⇒ | 【項目⑧】〔設問1〕 |
| Q4 | 【管理運営方法】 【使用料金体系】 【施設の利用状況の推移（年度実績）】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑥】 | ⇒ | 【項目⑥】〔設問2〕 |
| Q5 | 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑨】 | ⇒ | 【項目⑨】〔設問5〕 |
| Q6 | 【施設の利用状況】〔利用回数（件数）〕、〔延べ利用人数〕、〔実利用人数〕 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移（年度実績）】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】〔設問2〕 |
| Q7 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移（年度実績）】 『資源投入量』『配置人員』『歳入』『歳出』『行政コスト』『単位当たりコスト』 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目⑦】 | ⇒ | 【項目⑦】〔設問2〕 |
| Q8 | 【施設の利用状況の推移（年度実績）】 【評価指標の設定】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】〔設問2〕 |
| Q9 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移（年度実績）】 | ⇒ | — | ⇒ | — |

<フロー図>



有効性（観点別評価） B

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

効率性

| 質問 | 観点別評価 対象項目 | | 評価点 | 得点率 | 評価 |
|--------|------------|----------------------------------|-----|--------|----|
| 1 | 項目① 設問2 | 施設の管理運営コストについて見直していますか。 | 1 | 61.9 % | C |
| 2 | 項目① 設問4 | 人員配置について見直していますか。 | 2 | | |
| 3 | 項目① 設問3 | 業務委託内容、委託範囲について見直していますか。 | 2 | | |
| 4 | 項目④ 設問4 | 適正価格の利用料金体系を模索していますか。 | 2 | | |
| 5 | 項目② 設問4 | 利用者の利便性を考えた施設の改修等を実施していますか。 | 1 | | |
| 6 | 項目② 設問3 | ランニングコストの節減を考慮し、施設の改修等を実施していますか。 | 1 | | |
| 7 | 項目③ 設問2 | 特殊経費が必要ですか。 | 1 | | |
| 8 | 項目① 設問1 | 施設の利用実績のデータを収集し、活用していますか。 | 2 | | |
| 9 | 項目④ 設問2 | 満足度調査など利用者の意見を反映したサービスに努めていますか。 | 2 | | |
| 10 | 項目④ 設問6 | 利用者の安全確保に努めていますか。 | 2 | | |
| 11 | 項目① 設問5 | 施設の開館日や開館時間について見直していますか。 | 2 | | |
| 12 | 項目④ 設問1 | 適切な接客ができていますか。 | 2 | | |
| 13 | 項目④ 設問5 | リピーターの増加策に取り組んでいますか。 | 3 | | |
| 14 | 項目④ 設問3 | 新しいサービスを、絶えず模索していますか。 | 3 | | |
| 計 | | | 26 | | |
| 対象外質問数 | | | 0 | | |

●得点率：評価点計/(3点×(14問-対象外質問数))

◆観点別評価方法（「実績」⇒「点検」⇒「評価」）

| 質問 | 【実績シート】 | 点検確認 | 【点検シート】 | 点検確認 | 【評価シート】 |
|----|--|------|---------|------|------------|
| 1 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問2】 |
| 2 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問4】 |
| 3 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問3】 |
| 4 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問4】 |
| 5 | 【施設改修】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】【設問4】 |
| 6 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目②】 | ⇒ | 【項目②】【設問3】 |
| 7 | 【土地基礎データ】 | ⇒ | 【項目③】 | ⇒ | 【項目③】【設問2】 |
| 8 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問1】 |
| 9 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問2】 |
| 10 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問6】 |
| 11 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 【評価指標の設定】 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 | ⇒ | 【項目①】 | ⇒ | 【項目①】【設問5】 |
| 12 | 【施設の利用状況】 【施設利用者の把握】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問1】 |
| 13 | 【施設の利用状況の推移(年度実績)】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問5】 |
| 14 | 『資源投入量』【配置人員】【歳入】【歳出】【行政コスト】【単位当たりコスト】 【満足度調査及び情報提供状況】 | ⇒ | 【項目④】 | ⇒ | 【項目④】【設問3】 |

| 効率性 | |
|-----|-------------|
| 評価 | 評価基準（得点率） |
| A | 90% 以上 |
| B | 80% 以上90%未満 |
| C | 60% 以上80%未満 |
| D | 20% 以上60%未満 |
| E | 20% 未満 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

P R 性

| 質問 | 観点別評価 対象項目 | | 評価点 | 得点率 | 評価 |
|--------|------------|-----|----------------------------------|-----|-------------|
| 1 | 項目① | 設問1 | テレビや雑誌、新聞などのマスメディア等に取り上げられていますか。 | 3 | 77.8 % B |
| 2 | 項目① | 設問2 | PR力（影響を与える範囲）について検証できていますか。 | 3 | |
| 3 | 項目① | 設問3 | PRの結果、集客等の具体的な効果をもたらしていますか。 | 1 | |
| 計 | | | 7 | | |
| 対象外質問数 | | | 0 | | |

●得点率：評価点計 / (3点 × (3問 - 対象外質問数))

| P R 性 | |
|-------|-------------|
| 評価 | 評価基準（得点率） |
| A | 90% 以上 |
| B | 70% 以上90%未満 |
| C | 50% 以上70%未満 |
| D | 30% 以上50%未満 |
| E | 30% 未満 |

施設のあり方見直しのための「評価」

観点別 評価結果

市民参画

| 質問 | 観点別評価 対象項目 | | 評価点 | 得点率 | 評価 |
|--------|------------|-----|---------------------------------|-----|------------|
| 1 | 項目①・② | 設問1 | 管理運営計画に市民（利用者）の意見が反映されていますか。 | 0 | 0.0 % E |
| 2 | 項目①・② | 設問2 | 市民（利用者）共働のもと、施設の管理業務に取り組んでいますか。 | 0 | |
| 3 | 項目①・② | 設問3 | 市民（利用者）共働のもと、施設の運営業務に取り組んでいますか。 | 0 | |
| 計 | | | 0 | | |
| 対象外質問数 | | | 0 | | |

●得点率：評価点計 / (3点 × (3問 - 対象外質問数))

| 市民参画 | |
|------|-------------|
| 評価 | 評価基準（得点率） |
| A | 90% 以上 |
| B | 70% 以上90%未満 |
| C | 50% 以上70%未満 |
| D | 30% 以上50%未満 |
| E | 30% 未満 |

施設のあり方見直しのための「評価」

総合評価 結果

総合評価

| 観点 | | 観点別 評価結果 | 観点別 評価基準点 | プラス 評価率 | 観点別 評価点数 | 総合評価 得点率 | 総合評価 |
|--------|------|-------------|--------------|------------|-------------|-------------|------|
| 基本観点 | 代替性 | C | 2 | × 10 | 20 | 59.2% | D |
| | 有効性 | B | 3 | × 4 | 12 | | |
| | 効率性 | C | 2 | × 5 | 10 | | |
| プラス観点 | PR性 | B | 3 | × 1 | 3 | | |
| | 市民参画 | E | 0 | × 1 | 0 | | |
| 総合評価点数 | | | | | 45 | | |

| 総合評価 | 総合評価内容 | 総合評価判定基準 (得点率) | |
|------|---|-------------------|---------|
| A | そのまま存続 | 90% | 以上 |
| A- | 管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設 | | |
| B | 管理運営方法の見直しを行ったうえで存続 | 80% | 以上90%未満 |
| B- | 管理運営方法の見直しを行ったうえで存続、併せて老朽改善策を検討すべき施設 | | |
| C | 管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続 | 60% | 以上80%未満 |
| C- | 管理運営主体の変更をはじめとした運営方法を抜本的に見直したうえで存続、併せて老朽度に鑑みて移転・統合を検討すべき施設 | | |
| D | 施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設 | 20% | 以上60%未満 |
| D- | 施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設、老朽度に鑑みて将来的に閉鎖を検討 | | |
| E | 公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止を検討すべき施設 | 20% | 未満 |
| E- | 公の施設等としてではなく、統廃合や民間譲渡等廃止(閉鎖)を検討すべき施設 | | |

※残存する法定耐用年数が5年未満または旧耐震基準建築の場合は、「-」（マイナス）判定となります。

総合評価コメント「施設のあり方方針」 公の施設としての見直し案

施設の用途変更を含め市が保有する必要性があるかを検証し、施設の設置目的や財産の用途の変更など、有効活用策を検討すべき施設